

Criterios

Criterios | Seguros | General

Capacidad de Administración del Riesgo (ERM)

Fecha de publicación global (inglés): 7 de mayo de 2013

Fecha de revisión global (inglés): 26 de febrero de 2017

Fecha de publicación en español: 16 de octubre de 2017

Contactos analíticos principales:

Miroslav Petkov, Londres (44) 20-7176-7043; miroslav.petkov@spglobal.com

Stephen Guijarro, Nueva York 212-438-0641; stephen.guijarro@spglobal.com

Contactos analíticos secundarios:

Andy Chang, CFA, FRM, Taipéi (8862) 8722-5815; andy.chang@taiwanratings.com.tw

Oficiales de Criterios:

Michelle M Brennan, Londres (44) 20-7176-7205; michelle.brennan@spglobal.com

Mark Button, Londres (44) 20-7176-7045; mark.button@spglobal.com

Índice

ALCANCE DE LOS CRITERIOS	3
RESUMEN DE LOS CRITERIOS	3
METODOLOGÍA	4
Subfactores del análisis de la Capacidad de Administración de Riesgo (ERM)	4
SUPUESTOS	4
Determinación de la clasificación de la Capacidad de Administración de	
Riesgo de una aseguradora	4
Cultura de administración de riesgo	9
Controles de riesgo	12
Administración del riesgo emergente	14
Modelos de riesgo	14
Administración estratégica del riesgo	15
APÉNDICE I: Definiciones	16
APÉNDICE II: Controles de riesgo de los principales riesgos	16
CRITERIOS Y ANÁLISIS RELACIONADOS	33

Capacidad de Administración del Riesgo (ERM)

(Nota del editor: Originalmente publicamos este artículo de criterios el 7 de mayo de 2013. Lo estamos republicando tras nuestra revisión periódica que completamos el 26 de febrero de 2017. Como resultado de tal revisión, actualizamos la lista de contactos, las referencias a los criterios y eliminamos los párrafos 2, 8 y 9, los cuales estaban relacionados con la publicación inicial de nuestros criterios y que ya no eran relevantes).

1. Standard & Poor's Ratings Services publica este artículo para ayudar a los participantes del mercado a entender mejor su enfoque para evaluar la capacidad de administración de riesgo de las aseguradoras (ERM por sus siglas en inglés para *Enterprise Risk Management*). Nuestra evaluación de ERM examina si las aseguradoras ejecutan sus prácticas de administración de riesgo de una manera sistemática, consistente y estratégica en toda la empresa de manera tal que efectivamente limitan las pérdidas futuras dentro de su marco óptimo de riesgo/beneficio.

2. Eliminamos este párrafo.

3. Este artículo también reemplaza parte de "Bond Insurance Rating Methodology And Assumptions", publicado el 25 de agosto de 2011.

ALCANCE DE LOS CRITERIOS

4. Estos criterios aplican a todas nuestras calificaciones de aseguradoras, incluyendo los segmentos de vida, salud, daños (P/C por sus siglas en inglés para *property/casualty* y conocidas como seguros no de vida fuera de Estados Unidos), reaseguradoras, afianzadoras de seguros, corredores de seguros y reaseguros y aseguradoras hipotecarias y de títulos de propiedad.

RESUMEN DE LOS CRITERIOS

5. La evaluación de la ERM de las aseguradoras es un componente de nuestro análisis para asignar calificaciones. La ERM examina si las aseguradoras ejecutan sus prácticas de administración de riesgo de una manera sistemática, consistente y estratégica en toda la empresa de manera tal que efectivamente limitan las pérdidas futuras dentro de su marco óptimo de riesgo/beneficio. El análisis de la ERM también ofrece una opinión prospectiva sobre el perfil de riesgo de la aseguradora y sus necesidades de capital.

6. El análisis de la ERM está adaptado al perfil de riesgo de cada aseguradora y se enfoca en cinco áreas principales: cultura de administración de riesgo, controles de riesgo, administración del riesgo emergente, modelos de riesgo y administración estratégica del riesgo.

7. Estos criterios refuerzan la transparencia de nuestras calificaciones al articular la manera en que clasificamos cada uno de los cinco subfactores antes mencionados y cómo derivamos nuestra ERM de una aseguradora con base en dichas clasificaciones.

8. Eliminamos este párrafo. Favor de ver Revisión del Historial.

9. Eliminamos este párrafo. Favor de ver Revisión del Historial.

METODOLOGÍA

Subfactores del análisis de la Capacidad de Administración de Riesgo (ERM)

10. El análisis de la ERM comprende cinco subfactores:

- Cultura de administración de riesgo,
- Controles de riesgo,
- Administración del riesgo emergente,
- Modelos de riesgo, y
- Administración estratégica del riesgo.

11. Estos criterios determinan la manera en que evaluamos y clasificamos cada uno de esos cinco subfactores y cómo derivamos, a partir de su combinación, nuestra clasificación ERM de una aseguradora.

SUPUESTOS

Determinación de la clasificación de la Capacidad de Administración de Riesgo de una aseguradora

12. La ERM de una aseguradora se clasifica en una escala que considera las categorías de (1) 'muy fuerte', (2) 'fuerte', (3) 'adecuada con fuertes controles de riesgo', (4) 'adecuada', o (5) 'débil' (las clasificaciones van de las que contribuyen más a la calidad crediticia de la aseguradora a las que contribuyen menos). Las categorías se basan en las evaluaciones de los cinco subfactores, los cuales se clasifican entre 'positivos', 'neutrales' o 'negativos' (véanse las Tablas 1 y 2). Los criterios identifican consideraciones clave en la evaluación de los subfactores. La Tabla 2 describe estas consideraciones pero no constituye una lista exhaustiva de las circunstancias bajo las cuales se asignan las clasificaciones correspondientes.

13. El análisis se basa en la evidencia. Una aseguradora recibe una clasificación neutral para cualquiera de los cinco subfactores cuando no hay evidencia suficiente para asignarle una clasificación como positivo o negativo. Sin embargo, si la aseguradora no cuenta con un historial de información sobre sus exposiciones importantes de riesgo o sobre su administración de riesgos, entonces la clasificación podría ser negativa.

TABLA 1
EVALUACIÓN DE LA ERM

Clasificación	Evaluación	Lineamiento	Qué significa en nuestra opinión
1	Muy fuerte	Clasificación positiva de todos los subfactores y el modelo de capital (MC) se evalúa como 'bueno' o 'superior' de acuerdo con nuestros criterios.	<p>La aseguradora tiene capacidades muy fuertes para identificar, medir y administrar de manera consistente sus exposiciones de riesgo y pérdidas dentro de sus tolerancias al riesgo establecidas.</p> <p>Los procesos de control de riesgo de la aseguradora son innovadores, tienen una aplicación consistente, y los ejecuta de manera efectiva. La aseguradora sigue desarrollando sus procesos de control de riesgo para integrar nuevas tecnologías y adaptarse a los cambios en el entorno.</p> <p>Hay una evidencia consistente de la práctica de la aseguradora para optimizar sus retornos ajustados por riesgo, lo que se traduce en un desempeño financiero en general más sólido que el de sus pares.</p> <p>El riesgo y la administración del riesgo influyen de manera muy importante en la toma de decisiones de la aseguradora.</p> <p>Es altamente improbable que la aseguradora experimente pérdidas inesperadas que estén fuera de sus tolerancias de riesgo, en nuestra opinión.</p>
2	Fuerte	Los subfactores de cultura de administración de riesgo, controles de riesgo, y administración estratégica del riesgo se clasifican como positivos, uno o dos de los otros subfactores se clasifican como neutrales y ninguno es negativo.	<p>La aseguradora tiene capacidades fuertes para identificar, medir y administrar de manera consistente sus exposiciones de riesgo y pérdidas dentro de sus tolerancias al riesgo establecidas.</p> <p>Hay una clara evidencia de la práctica de la aseguradora para optimizar sus retornos ajustados por riesgo. Pero tal práctica no está bien desarrollada como ocurre con las aseguradoras que tienen una ERM muy fuerte, o tiene un historial más corto de éxito.</p> <p>El riesgo y la administración del riesgo son consideraciones importantes en la toma de decisiones de la aseguradora.</p> <p>En nuestra opinión, es algo más probable que la aseguradora experimente pérdidas inesperadas que estén fuera de sus tolerancias de riesgo en comparación con lo que se contempla en la clasificación muy fuerte de la ERM.</p>
3	Adecuada con fuerte control de riesgos	El subfactor de control de riesgos se clasifica como positivo, el de la administración estratégica de riesgo como neutral y ningún subfactor recibe una clasificación negativa.	La aseguradora tiene todas las características de una clasificación adecuada, pero también ha establecido diversos controles de riesgo que en conjunto consideramos como positivos.

TABLA 1**EVALUACIÓN DE LA ERM. CONTINUACIÓN...**

Clasificación	Evaluación	Lineamiento	Qué significa en nuestra opinión
4	Adecuada	Los subfactores de control de riesgos y cultura de administración de riesgos se clasifican al menos como neutrales; en general no satisface los requerimientos para ser considerada como adecuada con fuerte control de riesgos.	La aseguradora tiene capacidades para identificar, medir y administrar la mayoría de sus exposiciones de riesgo y pérdidas, pero el proceso no se ha extendido a todos los riesgos importantes que afronta.
			Los lineamientos de pérdida/tolerancia al riesgo están menos desarrollados que los de las aseguradoras con una clasificación de ERM más alta.
			La aseguradora demuestra una ejecución suficiente de sus programas existentes de administración de riesgo, aunque menos exhaustiva que la de las aseguradoras con una clasificación fuerte de ERM.
			El riesgo y la administración del riesgo a menudo son consideraciones importantes en la toma de decisiones de la aseguradora.
5	Débil	Uno o ambos de los subfactores de controles de riesgo y cultura de administración de riesgo están clasificados como negativos.	En nuestra opinión, es más probable que la aseguradora incurra en pérdidas inesperadas que las aseguradoras con una clasificación fuerte de ERM.
			La aseguradora tiene capacidades limitadas para identificar, medir y administrar sus exposiciones de riesgo en toda la empresa y, por consiguiente, para limitar sus pérdidas.
			La aseguradora demuestra una ejecución esporádica de su programa de administración de riesgo, no se espera que las pérdidas estén limitadas de acuerdo con un conjunto predeterminado de lineamientos de tolerancia al riesgo.
			La aseguradora todavía tiene que adoptar un marco de administración de riesgo y actualmente satisface los requerimientos regulatorios mínimos sin aplicar de manera regular la administración de riesgo a las decisiones de negocio, o muy recientemente ha adoptado un sistema de administración de riesgos que todavía tiene que probarse.
			El riesgo y la administración del riesgo a veces se consideran en el proceso corporativo de toma de decisiones de la aseguradora.

TABLA 2

CLASIFICACIÓN DE LOS CINCO SUBFACTORES DE LA ERM

Subfactor	Positivo	Neutral	Negativo
Cultura de administración de riesgo (párrafos 18 a 34)	ERM está bien arraigada en la organización con un margo formal de ERM, un departamento independiente y con suficiente personal de ERM y una activa participación en el Consejo de Administración.	La aseguradora tiene algunas funciones de ERM al nivel de la empresa que cubren la mayoría de los riesgos importantes.	No se practica la ERM, o se practica de manera inconsistente en la empresa con una participación limitada en el Consejo de Administración.
	La aseguradora tiene una clara visión sobre su perfil de riesgos y los administra tanto a nivel de la unidad de negocio como de la empresa dentro de las tolerancias de riesgo	Hay una participación limitada o poco frecuente del Consejo de Administración.	La aseguradora adolece de una clara comprensión sobre su perfil de riesgo.
	Comunicación clara sobre el marco de apetito al riesgo de la aseguradora, y vinculado directamente con sus límites de riesgo.	El riesgo y la administración de riesgo son responsabilidades principalmente de las funciones de negocio con una limitada opinión a nivel de la empresa.	La aseguradora maneja los riesgos predominantemente de manera aislada.
	La aseguradora tiene una cultura de comunicar y distribuir la información, interna y externamente.	La aseguradora entiende su perfil de riesgo sobre sus principales exposiciones de riesgo y las administra dentro de sus tolerancias al riesgo establecidas.	La aseguradora no cuenta con un marco formal de apetito al riesgo que esté apoyado por fundamentos claros; no existen límites al riesgo o son muy básicos.
	La compensación de incentivos de la aseguradora respalda los objetivos de ERM.	El apetito al riesgo de la aseguradora no está definido ni se comunica claramente; los límites al riesgo son muy simples o no están alineados con las tolerancias al riesgo en general.	
Controles de riesgo (párrafos 35 a 42)	La aseguradora ha identificado todos los riesgos importantes provenientes de todas las fuentes y monitorea frecuentemente sus exposiciones de riesgo con múltiples indicadores.	La aseguradora ha identificado y monitorea sus principales fuentes de riesgos importantes.	La aseguradora no identifica ni monitorea de manera consistente sus principales exposiciones de riesgo.
	La aseguradora tiene un sistema exhaustivo de límite de riesgos y políticas formales estrictas sobre la violación de los límites.	La aseguradora tiene límites de riesgo para los más importantes pero son relativamente simples o falta vincularlos con el apetito al riesgo.	La aseguradora tiene escasos límites formales de riesgo o son sumamente agresivos, lo que no ofrece un valor práctico para controlar las exposiciones.
	La aseguradora usa múltiples estrategias de administración de riesgo para manejar efectivamente sus exposiciones dentro de los límites establecidos.	La aseguradora tiene una política formal para cumplir con los límites.	La aseguradora no tiene una política formal para cumplir con los límites; hay evidencia de violaciones prolongadas de los límites.
	Clasificamos los controles de riesgos importantes predominantemente como positivos, y ninguno de manera negativa.	La aseguradora generalmente maneja sus exposiciones de riesgo dentro de los límites de riesgo establecidos.	Clasificamos uno o más de los controles de riesgos importantes como negativo.
		No clasificamos ningún control sobre riesgos importantes de manera negativa.	

TABLA 2

CLASIFICACIÓN DE LOS CINCO SUBFACTORES DE LA ERM. CONTINUACIÓN...

Subfactor	Positivo	Neutral	Negativo
Administración de riesgo emergente (párrafos 43 a 46)	La aseguradora tiene procesos bien establecidos para identificar y monitorear riesgos emergentes, analizar su importancia y prepararse para y/o potencialmente mitigarlos.	La aseguradora tiene algunos procesos establecidos para identificar y analizar el impacto de riesgo emergentes, pero estos procesos son más bien dependiendo del caso y no llevan a mitigar el riesgo.	La aseguradora no tiene procesos para identificar y evaluar los riesgos emergentes.
Modelos de riesgo (párrafos 47 a 52)	Los modelos de riesgo de la aseguradora capturan todos los riesgos importantes y las interrelaciones de riesgo en las exposiciones en conjunto.	Los modelos de riesgo de la aseguradora capturan los riesgos principales. Sin embargo, los modelos son menos exhaustivos o los procesos que se usan para las exposiciones consolidadas de los riesgos de la empresa son menos sofisticados que los de las aseguradoras con una clasificación positiva.	La aseguradora no usa modelos de riesgo o estos no logran capturar los principales riesgos.
	Los modelos de la aseguradora han pasado por una validación y exámenes sólidos y están bajo procesos estrictos de gobernabilidad de modelos.	Los resultados de los modelos se usan para apoyar el proceso de toma de decisiones de la aseguradora, pero no de manera tan extensa como para pasar la "prueba de uso".	Los modelos de riesgo de la aseguradora han pasado por una validación y exámenes limitados.
	Se entienden y compensan las limitaciones de los modelos dentro de la organización.		Existen preocupaciones generales sobre la calidad de la información, los supuestos y las prácticas de gobierno corporativo.
	Estos modelos desarrollan análisis de escenarios estocástico y determinístico.		La aseguradora hace poco uso o depende exageradamente de, los resultados del modelo para la toma de decisión.
	La aseguradora usa extensivamente los resultados de los modelos en el proceso de toma de decisiones (o la "prueba de uso" como se dice en el sector).		
Administración estratégica del riesgo (párrafos 53 a 56)	La aseguradora tiene un historial de usar consistentemente un marco de riesgo vs. beneficio para optimizar sus retornos ajustados por riesgo a nivel de la empresa.	La aseguradora usa algunos análisis riesgo/beneficio en la toma de decisiones, pero los indicadores y procesos aplicados son inconsistentes en toda la empresa.	La aseguradora no optimiza los retornos ajustados por riesgo; el análisis de riesgo y riesgo/beneficio no se refleja adecuadamente en la toma de decisiones de la aseguradora.
	Las consideraciones de riesgo y los indicadores de retorno ajustado por riesgo, incluyendo los resultados del modelo de capital, influyen de manera importante en las decisiones de la aseguradora en torno al establecimiento de tarifas, estrategias de administración de riesgo, asignación de capital, planeación estratégica, decisiones de reaseguro y asignación de activos estratégicos.	La asignación de capital de la aseguradora se basa en el riesgo, pero refleja principalmente las opiniones de participantes externos, por ejemplo, los reguladores.	El proceso de administración de capital de la aseguradora solamente refleja las opiniones de participantes externos, por ejemplo, los reguladores.

14. De permanecer todo lo demás igual, una aseguradora con una clasificación de ERM más fuerte es menos probable que experimente pérdidas fuera de sus límites de tolerancia al riesgo preestablecidos, de acuerdo con nuestros criterios. La agresividad o conservadurismo de sus tolerancias al riesgo, aunque relacionadas con la ERM, se evalúan en el análisis de administración y prácticas de gobierno corporativo (véase “Metodología: Factores crediticios de la administración y gobierno corporativo para empresas y aseguradoras”, publicado el 13 de noviembre de 2012).

15. La importancia de la ERM para la calificación es ‘elevada’ para las aseguradoras que están expuestas a riesgos complejos que pudieran causarles una pérdida significativa de capital y utilidades en un periodo corto o que por naturaleza son altamente inciertos y generalmente de largo plazo. Normalmente la importancia elevada aplica a las empresas con exposiciones significativas a riesgos tales como catástrofes naturales, volatilidad de reservas de su negocio de daños de cola larga (*long tail*), o volatilidad en el mercado financiero. Si la aseguradora no está significativamente expuesta a estos tipos de riesgo o regularmente retiene excedentes de capital en relación con el riesgo, entonces la importancia de la ERM es ‘baja’ para la calificación.

16. Para derivar los perfiles crediticios de grupo (PCG) de los grupos de seguros, generalmente asignamos una sola clasificación ERM porque el alcance de nuestro análisis es la entidad en su conjunto, incluyendo todas las subsidiarias. La clasificación de ERM del grupo se asigna a los miembros del grupo que son ‘fundamentales’ (*core*) o ‘altamente estratégicos’. (Véase “Metodología de Calificaciones de Grupo”, publicada el 19 de noviembre de 2013). La clasificación de ERM del grupo también podría asignarse a miembros del grupo ‘estratégicamente importantes’ que están bien integrados en los procesos de ERM del grupo, de manera tal que sus procesos son prácticamente los mismos. En todos los demás casos, la clasificación de la ERM se asigna desde una perspectiva individual (*stand-alone*) y podría desviarse de la clasificación ERM del grupo. Incorporamos las deficiencias significativas en sus prácticas de ERM, de existir, en nuestro análisis de la ERM del grupo.

17. En general, las empresas de reciente creación no reciben una clasificación de ERM que esté por arriba del nivel de adecuado, debido a la insuficiente evidencia histórica sobre la efectividad de sus procesos; sin embargo se clasifican considerando todos los cinco subfactores. Una aseguradora de reciente creación podría recibir una clasificación más alta que adecuada si, por ejemplo, fuera parte de una organización mayor con una clasificación de ERM fuerte, y si puede demostrar que tiene el compromiso, los recursos y los planes para continuar las prácticas robustas de ERM que ya establecidas dentro de la entidad de reciente creación.

Cultura de administración de riesgo

18. El análisis del primer subfactor de la ERM, la cultura de administración de riesgo, se enfoca en la importancia que corresponde al riesgo y a la ERM en todos los aspectos clave de la operación de la aseguradora y de la toma de decisiones corporativa. Dado que la cultura de administración de riesgo abarca todos los aspectos del marco de la ERM y que todos los subfactores de la ERM están interconectados, es difícil evaluar este subfactor sin hacer referencia a los otros. Por esa razón, el análisis del subfactor de la cultura de administración de riesgo se enfoca en la filosofía de la aseguradora hacia el riesgo, especialmente su marco de apetito al riesgo, las prácticas corporativas de riesgo y la estructura organizacional, la comunicación y reportes de riesgo, y la inclusión de los indicadores de riesgo en su estructura de compensación. El análisis también evalúa en qué grado existe en toda la organización una amplia comprensión y participación en la administración de riesgo.

19. El análisis de Standard & Poor’s se enfoca, en particular, en los indicadores de las siguientes áreas clave de la cultura de administración de riesgo:

- Prácticas corporativas de riesgo y la estructura organizacional,
- Marco de apetito al riesgo,
- Comunicación y reportes de riesgo,
- Estructuras de compensación e incentivos

Prácticas corporativas de riesgo y la estructura organizacional

20. Las prácticas de gobierno corporativo sobre el riesgo, formales, bien definidas e independientes y la estructura organizacional de la ERM constituyen un elemento fundamental para tener un marco efectivo de ERM. Una cultura de administración de riesgo que es positiva normalmente se caracteriza por una estructura de prácticas corporativas de ERM bien definida e independiente que apoya una administración de riesgo efectiva a nivel de la empresa. Tal estructura generalmente incluye lineamientos y vigilancia del Consejo de Administración, una función de ERM específica encabezada por un ejecutivo senior bien calificado y funciones de administración de riesgo a nivel de la unidad de negocio, así como una clara definición de los roles, responsabilidades y relaciones de reporte. Evidencias adicionales que pueden apoyar una clasificación positiva incluyen una función de ERM que ya ha estado operando desde hace varios años, que tiene una elevada visibilidad en la empresa y que cuenta con autoridad importante dentro de la organización. Las aseguradoras con una clasificación positiva de cultura de administración del riesgo normalmente cuentan con un sistema efectivo de comités de riesgo tanto a nivel de la empresa como de las unidades de negocio, respaldada por la asignación de importantes recursos a la ejecución diaria. La aseguradora también tiene funciones a nivel de la empresa que analizan y administran riesgos con una opinión de la empresa en su conjunto, considerando la correlación y la diversificación.

21. Una aseguradora con una clasificación neutral en el subfactor de cultura de administración de riesgo generalmente tiene algunas de las características que poseen las entidades con una clasificación positiva, pero con una estructura organización y prácticas de gobierno corporativo de riesgo que no es tan exhaustiva o que es muy nueva. Las aseguradoras también pueden recibir una clasificación neutral si la administración de las exposiciones clave es principalmente una función de las unidades de negocio de la empresa, sin considerar una opinión o supervisión del riesgo a nivel de toda la entidad.

22. La clasificación de cultura de administración del riesgo de una aseguradora es negativa si el Consejo de Administración y la alta administración muestran una falta de comprensión sobre la importancia de la ERM y tienen insuficiente participación activa en el proceso de ERM. La evidencia que podría llevar a tal clasificación incluye la ausencia de recursos dedicados a la administración de riesgo, líneas de reporte y de responsabilidad que no están bien definidas y discusiones esporádicas / ad-hoc sobre el riesgo al nivel del Consejo de Administración. Si una aseguradora tiene una estructura de administración de riesgo donde los riesgos clave se manejan de manera totalmente aislada, la clasificación también podría ser negativa.

Marco de apetito al riesgo

23. Una ERM fuerte es consistente con un marco bien definido de apetito al riesgo que respalde la selección efectiva de riesgos, de manera que la aseguradora tome solamente los riesgos deseados cuando estén suficientemente recompensados. Todas las aseguradoras, independientemente de su tamaño y complejidad, necesitan tener algunas capacidades para limitar su exposición al riesgo y las pérdidas dentro de sus tolerancias de riesgo establecidas. La agresividad o conservadurismo del apetito al riesgo de una aseguradora es un tema relacionado, pero que se considera aparte bajo los criterios de tolerancia al riesgo financiero detallados en “Metodología: Factores crediticios de la administración y gobierno corporativo para empresas y aseguradoras”, publicados el 13 de noviembre de 2012. La clasificación de ERM refleja nuestra opinión sobre la capacidad de la administración para operar dentro de las tolerancias de riesgo establecidas. En los casos donde consideramos que el apetito al riesgo de una aseguradora es agresivo, consideramos que la fortaleza de su marco de ERM es crítico para la administración de riesgos dentro de las tolerancias de riesgo establecidas.

24. El significado de los términos tales como apetito al riesgo, preferencias de riesgo y tolerancias al riesgo puede variar dependiendo de la industria y en los materiales de referencia. El Apéndice 1 contiene las definiciones que se usan en nuestros criterios. Los criterios se concentran en los procesos en torno al establecimiento y uso de apetito al riesgo más que en definiciones precisas que usan las aseguradoras.

25. Las aseguradoras con una clasificación positiva sobre la cultura de administración de riesgo normalmente muestran una comprensión amplia de su perfil de riesgo en relación con su apetito al riesgo, un marco bien definido de apetito al riesgo y un historial que contiene las exposiciones al riesgo dentro de las tolerancias y límites establecidos. Tal marco de apetito al riesgo generalmente entraña una participación activa del Consejo de Administración y un sólido compromiso de parte de la alta administración y de las unidades de negocio al mismo tiempo que está bien alineado con los objetivos estratégicos de la organización, con los recursos y con la proposición de valor. Existen fundamentos claros que respaldan las tolerancias y límites de riesgo establecidas. En general, la aseguradora puede articular el vínculo directo entre las preferencias de riesgo de la empresa, las tolerancias al riesgo y los límites y políticas de riesgo.

26. Una clasificación del subfactor como neutral se asigna a las aseguradoras con un apetito al riesgo que está definido o comunicado de manera menos clara, o que no se ha extendido a todas las exposiciones clave de riesgo. Una aseguradora con una clasificación neutral generalmente tiene un sistema establecido de límites de riesgo sobre sus exposiciones clave, aunque estos límites podrían ser muy simples o no estar vinculados directamente con las tolerancias al riesgo en general.

27. Las aseguradoras con una clasificación negativa no han logrado demostrar una clara comprensión sobre su perfil de riesgo. Es decir, su apetito al riesgo no es claro o es inconsistente o no está respaldado por indicadores robustos de riesgo/beneficio. La aseguradora tampoco ha impuesto límites sobre algunas de sus exposiciones clave o sus límites de riesgo son demasiado agresivos para permitir una toma de riesgos excesivos.

Comunicación y reportes de riesgo

28. Una clasificación positiva de cultura de administración de riesgos normalmente es consistente con una comunicación extensa y clara de parte de la aseguradora, interna y externamente, sobre sus exposiciones de riesgo y sus prácticas de ERM. Dicha aseguradora tiene una cultura establecida desde hace mucho tiempo en la que se comunica y comparte el riesgo, respaldada por una generación de reportes en línea, frecuentes y exhaustivos, sobre todas las áreas clave de exposiciones de riesgo. El perfil de riesgo de la empresa y las prácticas de administración de riesgo normalmente se comunican de manera clara internamente (al Consejo de Administración, a la alta administración, y al nivel del negocio) y externamente (principalmente a los reguladores, inversionistas y analistas). Otro factor de apoyo a una clasificación positiva es el compromiso de una aseguradora con un elevado nivel de transparencia durante sus reuniones con Standard & Poor's. Por ejemplo, la administración muestra apertura para analizar con partes externas las lecciones aprendidas de errores previos o las áreas actuales de mejora.

29. Asignamos una clasificación negativa a las aseguradoras que tienen una comunicación interna muy limitada sobre el riesgo con el Consejo de Administración o en su difusión externa sobre sus prácticas de administración de riesgo, o si la aseguradora usa reportes de riesgo que no estén actualizados frecuentemente o que no sean lo suficientemente granulares para reflejar sus exposiciones de riesgo; o si tiene un historial de falta de difusión sobre sus exposiciones claves de riesgo a nivel de la empresa y su información de administración de riesgo.

30. Una aseguradora obtendrá una clasificación neutral si no se encuentra en la categoría positiva o negativa.

Estructuras de compensación e incentivos

31. La alineación de una estructura de compensación con indicadores que impulsen los objetivos de largo plazo, más que con el incentivo de una toma de riesgos excesivos, es un elemento importante de una clasificación positiva para el subfactor de cultura de administración de riesgo. La evidencia de que la estructura de compensación e incentivos de la aseguradora recompensa a los gerentes con base en un análisis del intercambio del riesgo/retorno, y que es consistente con las metas y objetivos estratégicos de la aseguradora, generalmente respalda una clasificación positiva de la cultura de administración de riesgo.

32. Las estructuras de compensación e incentivos que no están respaldadas por indicadores robustos de riesgo beneficio que recompensan a los gerentes principalmente mediante el uso de objetivos de rentabilidad de mediano a largo plazo, pero que no promueven una toma de riesgos de corto plazo, son consistentes con una clasificación del subfactor como neutral.

33. Una clasificación negativa generalmente se asigna cuando la rentabilidad de corto plazo o el volumen de negocios es la influencia clave del diseño de compensación de una aseguradora.

34. El análisis del subfactor de la cultura de administración de riesgo de una aseguradora incluye la evaluación de los componentes antes mencionados, y también consideran el reflejo de la cultura de administración de riesgo en los otros subfactores de la ERM.

Controles de riesgo

35. El segundo subfactor, los controles de riesgo, analiza los procesos y procedimientos que emplean las aseguradoras para administrar sus exposiciones de riesgo dentro de las áreas generales de riesgo crediticio y de contraparte, riesgo de capital, riesgo de intereses y riesgo de seguros (incluyendo el riesgo de reservas) y riesgo operativo. Los riesgos específicos sobre los que se enfoca el análisis son una función de los perfiles de riesgo y negocio de la aseguradora. Por ejemplo, el riesgo de mercado es un enfoque para una aseguradora con una operación grande de anualidades variables en Estados Unidos o para una operación grande de vida con beneficios en Reino Unido, pero no tanto para una aseguradora de daños con pasivos de corto plazo y acciones y bienes raíces limitados en su cartera de inversión. El análisis también se puede extender más allá de estas amplias categorías de riesgo, por ejemplo, para riesgos de fusiones y adquisiciones si la aseguradora tiene una estrategia de negocio de adquisiciones.

36. Para clasificar el subfactor de controles de riesgo para una aseguradora, los criterios primero requieren clasificar los controles de cada uno de los riesgos importantes de la aseguradora como positivos, neutrales o negativos. La combinación de estas clasificaciones individuales de controles de riesgo determina la clasificación general del subfactor utilizando la misma escala de positivo, neutral o negativo. La importancia relativa de cada riesgo para el perfil general de riesgo de la aseguradora determina su peso en la combinación de las clasificaciones. La Tabla 3 describe los lineamientos generales utilizados para derivar la clasificación del subfactor de controles de riesgo de una aseguradora a partir de las evaluaciones individuales de control de sus principales riesgos.

TABLA 3
EVALUACIÓN DEL SUBFACTOR DE CONTROLES DE RIESGO

Clasificación	Lineamiento
Positivo	Los controles de todos los riesgos importantes reciben predominantemente una clasificación positiva; no hay controles de riesgos individuales que se clasifiquen como negativos
Neutral	Todas las otras combinaciones
Negativo	Uno o más de los controles de riesgos importantes se clasifica como negativo

37. Para obtener una sola clasificación individual de control para cada uno de los principales riesgos de la aseguradora, se analizan varios aspectos del proceso de control, incluyendo la identificación de riesgos, la medición y monitoreo de los riesgos, los límites y estándares de riesgo, los procedimientos para administrar riesgos a fin de mantenerse dentro de los límites y la ejecución y resultados o efectividad de tales programas de control de riesgo. Los criterios también consideran los procesos de implementación de límites de riesgo y la práctica de la aseguradora para aprender de sus propias experiencias o de las de la industria. La combinación de calidad, exhaustividad y efectividad de estos aspectos de los controles de riesgo de una aseguradora conducen a la evaluación del control para cada uno de los principales riesgos de la aseguradora.

38. Asignamos una clasificación de control de riesgos individual positiva cuando la aseguradora tiene un programa efectivo en marcha de control para identificar, medir, monitorear y administrar de manera consistente sus exposiciones de riesgo y puede demostrar un historial de exposiciones de riesgo administradas de manera efectiva dentro de tolerancias al riesgo predeterminadas, incluso durante periodos de estrés. Tal programa generalmente cuenta con una estructura establecida de administración de riesgos específicos, que identifica exhaustivamente las exposiciones de riesgo de todas las fuentes, emplea un monitoreo de riesgos frecuente y un reporte de riesgos que utiliza múltiples indicadores de riesgo apropiados, tiene un sistema de límites de riesgo formal y comunicado de manera clara, y aplica múltiples estrategias para mitigar riesgos que contienen proactivamente las exposiciones dentro de los límites de riesgo. La aseguradora sigue claramente políticas definidas para asegurar el cumplimiento de los límites de riesgo y se ocupa inmediatamente de las violaciones a dichos límites. Un programa de control de riesgo que recibe una clasificación positiva también se caracteriza por los continuos esfuerzos de la aseguradora para revisar la efectividad del programa y para mejorarlo con base en los nuevos eventos así como en las lecciones aprendidas del pasado.

39. Una clasificación neutral normalmente indica que la aseguradora tiene programas de control de riesgos que en general son efectivos para identificar, medir, monitorear y administrar el riesgo. Sin embargo, dicho programa es menos exhaustivo o efectivo que el que corresponde a la categoría de la clasificación positiva. En general los nuevos programas de control de riesgo normalmente reciben una clasificación de neutral hasta que muestren una trayectoria de efectividad consistente. Una aseguradora con una exposición limitada al riesgo y, por consiguiente, con un programa de control relativamente simple que se correlación con su exposición, recibiría una clasificación de neutral.

40. En general, una clasificación negativa ocurre solamente si un riesgo en particular constituye una exposición significativa para la aseguradora y hay deficiencias importantes en sus procesos de control de riesgo. Ejemplos de tales deficiencias incluyen, pero no se limitan a, historia de que la aseguradora ha incurrido en pérdidas fuera de su tolerancia al riesgo, falta de un proceso consistente para identificar las exposiciones de riesgo de todas las fuentes, monitoreo de riesgos formal y poco frecuente, y generación de reportes que usa indicadores de riesgo en extremo simplistas, ausencia de límites al riesgo formales y comunicados adecuadamente, y una violación prolongada observada de los límites al riesgo sin justificación o acción oportuna. Una clasificación negativa también se asigna a la aseguradora que deliberadamente asume posiciones de riesgo considerable en un intento por especular sobre los movimientos futuros del mercado.

41. Las principales categorías de riesgo en el análisis de control de riesgo son:

- Riesgo crediticio,
- Riesgo de tasas de interés,
- Riesgo de mercado,
- Riesgo de seguros, y
- Riesgo operativo

42. El Apéndice 2 contiene ejemplos sobre la manera en que evaluamos los controles de cada uno de los principales riesgos de la aseguradora, considerando los diferentes aspectos de los procesos de control de riesgo (como se describió en el párrafo 37), incluyendo la identificación de riesgos, la medición y monitoreo de riesgos, estándares y límites de riesgo así como implementación, la administración de riesgo, y el aprendizaje sobre el riesgo. Dicho apéndice también tiene ejemplos que ilustran la manera en que analizamos los controles de riesgo de cada una de las principales categorías de riesgo, incluyendo los riesgos de crédito, tasas de interés, de mercado, de seguros y operativo. Estos ejemplos cumplen solamente propósitos ilustrativos y no deben interpretarse como una lista limitativa o exhaustiva con base en la cual se conforman nuestras evaluaciones. Aunque algunos de estos riesgos y de sus prácticas de control de riesgo relacionadas son comunes a todas las aseguradoras, otros son más relevantes para aseguradoras individuales en ciertos sectores. Como tal, el alcance de nuestro análisis se ajusta para reflejar el perfil de riesgo de una aseguradora individual.

Administración del riesgo emergente

43. El subfactor de administración del riesgo emergente analiza la manera en que la aseguradora se ocupa de los riesgos que no constituyen ahora una amenaza para la calidad crediticia, pero que podrían llegar a serlo en el futuro. Además, evalúa el nivel de preparación de la aseguradora si estos riesgos emergentes se materializan. Tales riesgos podrían derivarse de áreas tales como la regulación, el entorno físico, macroeconómico y los desarrollos médicos. La administración efectiva de riesgos emergentes sirve como un sistema de alerta temprana a fin de que tales riesgos no tomen a la aseguradora por sorpresa.

44. Este subfactor se clasifica como positivo si la evidencia muestra que la aseguradora tiene procesos bien establecidos para identificar, evaluar, monitorear y potencialmente mitigar de manera consistente la amenaza de cada riesgo emergente identificado de ser necesario. En general, las aseguradoras que reciben una clasificación positiva llevan a cabo análisis de escenarios para estimar el impacto de posibles eventos adversos para la reputación de la aseguradora, para su liquidez y en general para sus indicadores financieros, considerando los planes existentes y nuevos de contingencia y para mitigar riesgos.

45. La clasificación de este subfactor es neutral si la aseguradora tiene algunos procesos establecidos para anticipar los riesgos emergentes y para visualizar su importancia, pero estos procesos tienen limitaciones para identificar los riesgos emergentes y no cuentan con indicadores y estrategias para mitigar los riesgos o los que tienen son muy limitados.

46. Si una aseguradora no tiene en marcha ningún proceso de administración de riesgos emergentes, sea formal o informal, o ha experimentado pérdidas considerables debido a fallas anteriores para identificar los riesgos emergentes y no ha mostrado evidencia suficiente ni ha aprendido de tales experiencias, recibirá una clasificación negativa.

Modelos de riesgo

47. Los modelos de riesgo son parte integral de un marco robusto de ERM. Se usan de manera amplia para medir las exposiciones de riesgo, probar la correlación y diversificación de riesgo, validar las estrategias para mitigar riesgos y cuantificar los requerimientos de capital necesarios para un perfil de riesgo determinado. Este subfactor cubre no solamente los modelos de riesgo relacionados con los distintos riesgos (por ejemplo, de crédito, de mercado, de seguros y operativo) y la consolidación de riesgo de la empresa considerando todos los riesgos, sino también otros modelos utilizados en las operaciones diarias de la aseguradora, incluyendo el establecimiento de precios, valuación y proyecciones. De estar disponible, el análisis incorpora el modelo de capital económico de la aseguradora donde esta mide su exposición general de riesgo considerando correlación y diversificación.

48. El análisis de los modelos de riesgo se enfoca en la evaluación de la solidez, consistencia y exhaustividad de los modelos de riesgo de la aseguradora, incluyendo, cuando corresponda, el desarrollo y uso de un modelo de capital, y los procesos para la construcción y validación del modelo. La clasificación de este subfactor refleja la exhaustividad y calidad de los modelos de riesgo usados, los indicadores de riesgo adoptados, la metodología, datos y supuestos utilizados, la incorporación de actividades para mitigar el riesgo en esos modelos, la infraestructura para respaldar los modelos de riesgo, cómo se usan los resultados del modelo y si las limitaciones del modelo se comunican y son entendidas por los gerentes de riesgo y la alta administración.

49. La clasificación es positiva si el sistema de modelo de riesgos de la aseguradora captura sus exposiciones significativas de riesgo y la interrelación entre riesgos. Los modelos han pasado por una validación intensa y se encuentran bajo un proceso riguroso de conformación. Tales modelos de riesgo normalmente emplean indicadores exhaustivos para medir el riesgo. Generalmente tienen la capacidad de desempeñar tanto análisis estocásticos amplios como análisis de escenarios de estrés determinísticos. La aseguradora entiende completamente los riesgos de los modelos y los ha compensado con un juicio cuidadoso cuando ha sido posible. Además, las características de una clasificación positiva de este subfactor incluyen la evidencia de que la aseguradora usa los resultados del modelo de manera exhaustiva para tomar decisiones de ERM. Por ejemplo, los modelos de riesgo se usan para asegurar que las exposiciones de riesgo se encuentran dentro de las tolerancias al riesgo predeterminadas para comparar y validar las estrategias para mitigar riesgo.

50. Aunque un modelo de capital es un reforzamiento sustantivo para cualquier sistema de modelo de riesgos al que le provee una opinión valiosa a nivel de toda la empresa y basado en la economía del perfil de riesgo de la aseguradora, la existencia y uso del modelo de capital no es un prerrequisito para obtener una clasificación positiva del subfactor de modelos de riesgo.

51. La clasificación es neutral si la aseguradora tiene modelos efectivos establecidos para sus riesgos importantes, pero los modelos de riesgo son menos exhaustivos o robustos en comparación con lo que muestran las aseguradoras con una clasificación positiva, o si los resultados de estos modelos no se usan intensivamente para guiar las decisiones de administración de riesgo.

52. La clasificación generalmente es negativa si:

- Los modelos de riesgo no están completos o no son lo suficientemente granulares para reflejar con exactitud las principales exposiciones de riesgo de la aseguradora y el perfil de riesgo de toda la empresa;
- La razonabilidad de las metodologías y supuestos usados, o la solidez de la validación del modelo y el proceso para obtener la información usada en el modelo, son cuestionables;
- El uso de los modelos de riesgo de la aseguradora se limita a satisfacer los requerimientos regulatorios; o
- La aseguradora realiza pruebas limitadas de sensibilidad o estrés, o ha mostrado un uso limitado, o ningún uso, de los resultados del modelo en su toma de decisiones.

Administración estratégica del riesgo

53. La administración estratégica del riesgo es el proceso mediante el cual las aseguradoras facilitan la optimización de los retornos ajustados por riesgo, empezando con un panorama del capital de riesgo requerido y un proceso bien definido para asignar capital entre los diferentes productos, líneas de negocio y factores de riesgo. El subfactor de administración estratégica del riesgo evalúa el programa de la aseguradora para optimizar los retornos ajustados por riesgo y para evaluar y priorizar las opciones estratégicas en el terreno de operación. El análisis se basa en la evidencia de situaciones en las que la aseguradora ha tomado decisiones estratégicas usando indicadores económicos de riesgo/beneficio que son consistentes con su apetito al riesgo, y en la manera en que los equilibra con otras preocupaciones, tales como las consideraciones regulatorias y contables. El análisis se enfoca no solamente en la elección y resultado de las decisiones estratégicas, sino, más importante, en el fundamento riesgo/beneficio detrás de la estrategia elegida por la aseguradora.

54. La clasificación es positiva si la aseguradora ejecuta un análisis consistente y efectivo del riesgo/beneficio en la mayoría de sus áreas clave de análisis, incluyendo la planeación estratégica, establecimiento de precios y cotizaciones de los productos, asignación de activos estratégicos, estrategia de reaseguro y perfil de riesgo retenido neto, nuevas iniciativas de tolerancia al riesgo (incluyendo fusiones y adquisiciones, y entrada en nuevos mercados), capital y/o presupuesto de capital económico, y optimización de los retornos ajustados por riesgo. La clasificación es positiva solamente si la aseguradora demuestra un historial de ejecución exitosa de su programa de administración estratégica del riesgo, incluyendo, por ejemplo, menores retornos ajustados por riesgo que los de sus pares y un historial de fusiones y adquisiciones exitosas que se acumulen de manera consistente sobre una base ajustada por riesgo.

55. La clasificación es neutral si la aseguradora no ejecuta análisis de riesgo/beneficio en algunas de sus áreas clave y planea agregar el resto eventualmente. Sin embargo, la aseguradora usa un enfoque para optimizar los retornos ajustados por riesgo que se basan en indicadores de capital relativamente simplistas en comparación con los que usan las aseguradoras que tienen clasificaciones positivas. La clasificación también podría ser neutral si una aseguradora ha desarrollado un modelo de capital y usa los resultados del modelo en el proceso de administración estratégica del riesgo, pero el modelo de capital tiene limitaciones de historial o de credibilidad.

56. Si la aseguradora no usa un enfoque de optimización riesgo-beneficio en ninguna de las áreas clave antes mencionadas, de manera que la administración de capital es muy básica y no considera la optimización riesgo/beneficio a nivel de la empresa; o si el programa de administración de capital de la aseguradora solamente se basa en las premisas de las partes externas (por ejemplo, los requerimientos regulatorios de capital) sin ajustes, asignamos una clasificación negativa.

APÉNDICE I: Definiciones

57. Los criterios usan las siguientes definiciones:

- **Apetito al riesgo** como el marco que establece los riesgos que la aseguradora desea adquirir, evitar, retener, y/o reducir.
- **Preferencias de riesgo** como declaraciones cualitativas de apetito al riesgo que guían a la aseguradora en la selección de riesgos. Estas declaraciones (preferencias de riesgo) pueden o no ser específicas de riesgos, pero de cualquier manera, establecer los principios sobre los que se realiza la selección de riesgos. Por ejemplo, “El Grupo no tiene apetito por riesgos que no generan beneficios”, o “El grupo tiene apetito por riesgos de seguro ya que se espera que agreguen valor”.
- **Tolerancias al riesgo** como declaraciones cuantitativas de apetito al riesgo que guían a la aseguradora en la selección de riesgos. Estas declaraciones generalmente especifican las pérdidas máximas aceptables. Ayudan a la aseguradora a traducir en acción las preferencias de riesgo cualitativo mediante las acotaciones de sus exposiciones al riesgo, según se define en sus límites al riesgo (véase más abajo). Las tolerancias de riesgo a menudo son probabilísticas por naturaleza con referencia a, por ejemplo, la solvencia o ingresos de la aseguradora durante un periodo específico en un nivel de confianza dado. Ejemplos de tolerancias al riesgo incluyen “Mantener la suficiencia del capital consistente con la calificación objetivo tras un descenso de 30% en el mercado de acciones” o “Limitar las pérdidas a una cuarta parte de los ingresos planeados tras 1 en 250 eventos del año durante todo el año siguiente”.
- Los **límites al riesgo** constituyen fronteras cuantitativas que sirven para acotar las actividades de toma de riesgos específicos al nivel operativo dentro del negocio. Las declaraciones de apetito al riesgo normalmente se implementan dentro del negocio mediante el uso de límites al riesgo. Por ejemplo, una aseguradora podría expresar sus límites al riesgo como un porcentaje máximo de sus inversiones totales en acciones, como un descalce máximo de duraciones o como una exposición máxima por región geográfica.

APÉNDICE II: Controles de riesgo de los principales riesgos

58. Este apéndice ofrece ejemplos sobre la manera en que analizamos el subfactor de controles de riesgo. Para cada uno de los riesgos principales de la aseguradora, asignamos una clasificación individual de control mediante la evaluación de la efectividad en general de los procesos de control, incluyendo la calidad de identificación del riesgo, medición y monitoreo del riesgo, la exhaustividad y solidez de los límites y estándares de riesgo, el rigor de los procedimientos para manejar los riesgos a fin de que se mantengan dentro de los límites, y la ejecución y resultados o efectividad de tales programas de control. También consideramos los procesos de implementación de los límites de riesgo y la práctica de la aseguradora para aprender de su propia experiencia y de las de la industria.

59. La Tabla 4 presenta algunos ejemplos detallados sobre la manera en que analizamos estos diferentes aspectos del proceso de control de riesgos para asignar una clasificación individual. Los ejemplos que son más favorables respaldan una clasificación positiva del control de riesgos mientras que los menos favorables nos llevan a una clasificación negativa. No asignamos clasificaciones a cada uno de estos aspectos del control de riesgos, tales como la identificación o límites del riesgo. Más bien, las combinación de la calidad, exhaustividad y efectividad de todos estos aspectos llevan a la evaluación de los controles de riesgo para cada uno de los principales riesgos de la aseguradora. La granularidad de nuestro análisis se adapta con base en la materialidad de un riesgo en particular en el perfil general de riesgo de la aseguradora.

60. El resto del Apéndice 2 lleva los ejemplos generales detallados en la Tabla 4 a ejemplos que son específicos de riesgo. Estos ejemplos se presentan solamente con propósitos ilustrativos y no deben considerarse como una lista exhaustiva con base en la cual conformamos nuestras opiniones de calificación. Los riesgos sobre los que tratamos en este apéndice incluyen:

- Riesgo crediticio,
- Riesgo de tasas de interés,
- Riesgo de mercado,
- Riesgo de seguros, y
- Riesgo operativo

TABLA 4			
EJEMPLOS DE EVALUACIONES INDIVIDUALES DE CONTROL DE RIESGOS			
	Más favorable	Neutral	Menos favorable
Identificación de riesgos	La aseguradora cuenta con un proceso exhaustivo para identificar todas sus exposiciones de riesgo.	La aseguradora ha identificado todas las exposiciones significativas de riesgo.	No se han identificado todas las exposiciones importantes de riesgo.
Medición y monitoreo del riesgo	La aseguradora monitorea todos los riesgos importantes de manera regular, utilizando indicadores múltiples.	La aseguradora monitorea todos los riesgos importantes, pero el proceso no es tan exhaustivo ni frecuente como en las entidades líderes.	El monitoreo de riesgo de la aseguradora es informal, irregular y de exactitud cuestionable.
	La aseguradora usa una combinación de análisis estocástico y sensibilidad determinística y pruebas de estrés para asegurar la contención de su exposición, considerando diversificación y correlación de riesgos.	A veces se llevan a cabo pruebas de estrés, pero los escenarios pueden no estresarse lo suficiente o los resultados de las pruebas no se usan en la toma de decisiones.	En raras ocasiones o casi nunca se realizan pruebas de estrés.
	La aseguradora cuenta con reportes exhaustivos de riesgo que se actualizan de manera frecuente para reflejar su perfil de riesgo por riesgo, línea de negocio y a nivel de la empresa.	Los reportes de riesgo se actualizan de manera regular.	Los reportes de riesgo son esporádicos e inconsistentes, lo que hace difícil tener una comprensión clara del perfil de riesgo de la empresa.
	Comunicación clara de las exposiciones de riesgo a todos los niveles de la organización.	Comunicación de las exposiciones de riesgo en toda la organización, pero la comunicación es menos formal o no es tan extensa como la de los aseguradores que tienen una clasificación positiva de controles de riesgo.	
Estándares y límites de riesgo	La aseguradora tiene claramente documentados límites exhaustivos de riesgo, estándares de riesgo y sistemas de alerta temprana para la toma y administración de riesgos.	La aseguradora tiene límites para todas las exposiciones importantes de riesgo, pero algunas de ellas pueden no tan exhaustivas como las de los pares líderes o no están claramente documentadas ni hay una comunicación clara al respecto.	No existen límites de riesgo para algunas exposiciones importantes o no están documentados o son demasiado agresivos para contener la toma de riesgos.
	Los límites de riesgo están directamente vinculados con las tolerancias de riesgo y se comunican de manera clara y son ampliamente entendidos dentro de la empresa.	Los límites de riesgo son conservadores en general, aunque adolecen de un fundamento sólido.	No hay una buena comunicación ni comprensión sobre los límites y políticas de riesgo al interior de la empresa.

TABLA 4

EJEMPLOS DE EVALUACIONES INDIVIDUALES DE CONTROL DE RIESGOS. CONTINUACIÓN...

	Más favorable	Neutral	Menos favorable
	Los límites de riesgo se expresan mediante indicadores múltiples.	Las políticas corporativas de riesgo no están completamente documentadas o bien comunicadas.	Las políticas corporativas de riesgo no existen para algunos riesgos significativos; las políticas de desarrollo de productos no existen o no incluyen ningún indicador de riesgo.
	La aseguradora comunica y tiene claramente documentada su política de riesgo y cuenta con políticas formales de desarrollo de productos para asegurar que los nuevos productos cumplan con los estándares de riesgo claramente definidos.		
Administración del riesgo	La aseguradora tiene programas formales y usa estrategias múltiples para administrar proactivamente los riesgos dentro de sus tolerancias.	La aseguradora tiene programas de administración de riesgo pero la ejecución puede no ser consistente en el tiempo.	Las actividades de administración de riesgo de la aseguradora son situacionales, ad hoc, y dirigidas por juicios individuales.
	La aseguradora tiene una estructura formal de administración de riesgos específicos que inicia con un comité de riesgos y recursos dedicados, respaldado por la coordinación con y la retroalimentación efectiva entre todas las funciones relacionadas del negocio.	La administración del riesgo se lleva a cabo a nivel de la unidad de negocio con cierta coordinación y retroalimentación entre las funciones relacionadas.	No existe coordinación o es muy limitada y lo mismo ocurre con la información entre los gerentes de riesgo y otras funciones del negocio.
	Existen fundamentos claros que respaldan las estrategias de administración de riesgo elegidas e indicadores bien definidos de efectividad.	El riesgo es una consideración importante para el establecimiento de precios de los productos y para su desarrollo, pero la aseguradora adolece de una manera consistente para evaluar los riesgos de los nuevos productos en todas las líneas de negocio.	El riesgo no es una consideración importante para el establecimiento de precios de los productos y para su desarrollo.
	El riesgo y la administración del riesgo son consideraciones clave para el establecimiento de precios de los productos y para desarrollarlos.	La aseguradora, en general, no ha incurrido en pérdidas que rebasen sus tolerancias establecidas, quizás excepto por una o dos ocasiones.	La aseguradora toma posiciones de riesgo considerable de manera deliberada en un intento por especular sobre los movimientos futuros de los mercados.
	La aseguradora tiene un buen historial de no incurrir en pérdidas que rebasen sus tolerancias al riesgo, incluso en periodos de estrés.		La aseguradora tiene un historial de incurrir en pérdidas que rebasan sus tolerancias al riesgo.
Cumplimiento de los límites de riesgo	La aseguradora tiene procesos claros para corregir una violación de los límites de riesgo y para responder a las alertas tempranas dentro de un periodo prescrito.	Las violaciones de los límites generalmente se corrigen, pero no existe un procedimiento formal o de tiempo para ocuparse de ello.	Es irregular la revisión del cumplimiento de los límites por parte de la aseguradora, y a menudo no hay consecuencias o acciones cuando se exceden los límites.

TABLA 4**EJEMPLOS DE EVALUACIONES INDIVIDUALES DE CONTROL DE RIESGOS. CONTINUACIÓN...**

	Más favorable	Neutral	Menos favorable
	Existe un monitoreo frecuente del cumplimiento frente a los límites y políticas de riesgo establecidos.	La aseguradora monitorea el cumplimiento de los límites y políticas de riesgo, pero menos frecuente o rigurosamente que las entidades líderes.	Evidencia observada de prolongadas violaciones de límites sin justificación o acción.
	Las situaciones especiales que caen fuera de los límites se monitorean de manera constante hasta su resolución.	Las exposiciones claves de riesgo generalmente se manejan dentro de los límites	
	Todas las exposiciones de riesgo se administran dentro de los límites al riesgo elegidos.		
Aprendizaje del riesgo	La aseguradora tiene un proceso definido para analizar y aprender de las pérdidas pasadas, de las cuasi pérdidas y de los éxitos; se realizan mejoras al marco de ERM como resultado de tal proceso.	La aseguradora revisa los eventos de pérdidas, pero tales revisiones son más bien ad-hoc por naturaleza y no necesariamente generan acciones.	La aseguradora rápidamente olvida las situaciones de pérdida sin revisarlas o con una revisión de poco alcance.
	La aseguradora también puede llevar a cabo pruebas posteriores para asegurar la efectividad de los cambios y reforzamientos.		La aseguradora también podría instituir cambios drásticos al programa de ERM como resultado de las pérdidas recientes pero sin razones sólidas.

Controles de riesgo crediticio

61. Los riesgos crediticios son las exposiciones que afronta una aseguradora de incurrir en pérdidas económicas provocadas por el incumplimiento de otra empresa o sobre las obligaciones de esa compañía, o en pérdidas por el deterioro real o percibido de la calidad crediticia de otra empresa. La exposición de riesgo crediticio también podría provenir del riesgo de contraparte, que es el riesgo de que las contrapartes dejen de cumplir con sus obligaciones en tiempo y forma. Las contrapartes típicas de una aseguradora son las reaseguradoras, las contrapartes de derivados y otros socios de negocio, incluyendo bancos, corredores bursátiles y operadores así como otros administradores externos. El deterioro crediticio de estas entidades también puede generar riesgo crediticio. Además algunos pasivos de seguros tienen una correlación muy elevada con el riesgo crediticio, tales como la cobertura del director y de los ejecutivos. Al evaluar los controles del riesgo crediticio en aseguradoras, es importante reconocer que podría haber un alto grado de correlación entre estas fuentes de exposiciones.

62. Para evaluar los controles de riesgo crediticio de una aseguradora, revisamos sus procesos y prácticas en torno a la identificación de riesgos, medición y monitoreo de riesgos, límites y estándares de riesgos, cumplimiento con los límites de riesgo, administración de riesgos y aprendizaje del riesgo. La evaluación de la fortaleza y efectividad de todos estos aspectos apoya nuestra opinión sobre la solidez en general del programa de control de la aseguradora para el riesgo crediticio.

63. La Tabla 5 presenta algunos ejemplos de evidencia específica de riesgo crediticio que alimenta nuestro análisis. Estos ejemplos son consistentes con los ejemplos en la Tabla 4.

TABLA 5

EVALUACIÓN DE LOS CONTROLES DE RIESGO CREDITICIO

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora ha identificado y capturado todas las fuentes potenciales de riesgo crediticio (por ejemplo, carteras de inversión, contrapartes de derivados, swaps de incumplimiento crediticio [CDS], corredores, reaseguradores, asegurados), y las exposiciones están consolidadas considerando todas las fuentes.	La aseguradora ha identificado y capturado todas las principales exposiciones de riesgo crediticio, incluyendo carteras de inversión y contrapartes clave, y consolida todas las principales exposiciones crediticias.	La aseguradora no tiene, como práctica, identificar el riesgo crediticio que no sea el de su cartera de inversión aunque está expuesta a otras fuentes.
La aseguradora usa múltiples indicadores para medir la exposición crediticia, incorporando evaluaciones crediticias internas y externas. También podría usar otros parámetros tales como los movimientos en los precios de las acciones, incluyendo marcos avanzados tales como el valor en riesgo (VaR) o el modelo Merton.	Las exposiciones crediticias solamente se miden utilizando unos cuantos indicadores relativamente simples.	Administra principalmente el riesgo crediticio a nivel de la cartera o de la unidad de negocio. La aseguradora no consolida las exposiciones de toda la empresa y todas las fuentes.
El marco de control de riesgo de la aseguradora considera las codependencias entre fuentes de riesgos crediticios.	La pérdida crediticia modelada de la aseguradora no incorpora las concentraciones reales de riesgos crediticios o codependencias entre las diversas fuentes de riesgo crediticio.	La información de exposiciones de riesgo crediticio no está disponible rápidamente para quienes toman decisiones crediticias.
La aseguradora lleva a cabo pruebas frecuentes de estrés, incluyendo eventos crediticios sistémicos y de un solo deudor/ sector.	La aseguradora usa un sistema de límites crediticios, pero no hay un vínculo claro respecto de su apetito al riesgo.	La aseguradora usa un indicador simple para monitorear el riesgo crediticio.
La aseguradora cuenta con límites exhaustivos de riesgo crediticio (por ejemplo, por deudor individual, calidad crediticia, concentración geográfica y de sector).	La aseguradora depende en gran medida de la evaluación crediticia externa para monitorear la calidad crediticia.	No existen límites de riesgo, no están documentados o son excesivamente amplios como para tener un efecto que acote la toma de riesgos crediticios.
Los límites al riesgo se expresan a través de indicadores múltiples, por ejemplo, límites en torno a montos notacionales (por ejemplo, valor de mercado como porcentaje de los activos invertidos totales) así como exposiciones similares (por ejemplo, valor en riesgo, cambio máximo de valor en dólares por ampliación de los <i>spreads</i>).	La aseguradora lleva a cabo pruebas de estrés, pero no son tan frecuentes o sofisticadas como la de las entidades líderes.	La aseguradora usa indicadores de riesgo crediticio y técnicas de administración simplistas; sin embargo, las decisiones se basan con frecuencia en el juicio del administrador de la cartera.
Las exposiciones de riesgo de contraparte se manejan estrictamente a través de un proceso centralizado de aprobación de contrapartes y del uso de la combinación de un requerimiento de calificación mínima, frecuente monitoreo de la calidad crediticia del deudor y exigencia de garantías.		

64. Los controles de riesgo de intereses de una aseguradora son los (i) procesos para identificar y medir la exposiciones de su cartera de activos y pasivos frente a las pérdidas resultantes de los movimientos en los componentes del riesgo de tasas de interés y (ii) administración y prácticas para mitigar tales riesgos que sean consistentes con los objetivos de negocio de la aseguradora y con su apetito al riesgo. Por consiguiente, nuestro análisis considera los factores que pueden causar que los activos y pasivos, incluyendo los instrumentos de cobertura, expongan a las aseguradoras a riesgos financieros potencialmente negativos.

65. El riesgo de tasas de interés puede derivarse de múltiples fuentes y normalmente es más significativo en los casos en que los activos y/o pasivos son de naturaleza de largo plazo, o cuando la rentabilidad del producto es sensible al desempeño de los activos, o cuando los activos y/o pasivos contienen opciones implícitas o explícitas que causan que los flujos de efectivo cambien dinámicamente con base en los movimientos de las tasas de interés. Los ejemplos excluyen las opciones en la cartera de inversión (por ejemplo opciones de compra [*call*] y prepago) así como las opciones garantizada a los asegurados en las carteras de pasivos (por ejemplo, primas flexibles, cancelación y retiro). El riesgo de tasas de interés puede provenir de las exposiciones a los cambios absolutos en las tasas de interés, a cambios relativos (relación de *spread*), y a la volatilidad de las mismas. Para cada uno de estos casos, las exposiciones de una aseguradora podrían modificarse frente a uno o más puntos en la estructura de plazo, y en algunos casos, por los movimientos de las tasas de interés en múltiples mercados financieros.

66. La Tabla 6 ofrece algunos ejemplos de la evidencia específica del riesgo de tasas de interés que alimenta nuestro análisis.

TABLA 6		
EVALUACIÓN DE LOS CONTROLES DE RIESGO DE INTERESES		
Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora ha identificado y capturado todas las exposiciones de activos, pasivos e instrumentos de cobertura para todas las fuentes de riesgo de tasas de interés (por ejemplo, cambios en el nivel y forma de la curva de rendimiento, volatilidad, <i>spread</i> , y volatilidad de <i>spreads</i>).	La aseguradora ha identificado y capturado todas las principales exposiciones de riesgo de tasas de interés provenientes de activos, pasivos e instrumentos de cobertura.	La aseguradora solamente ha identificado algunos de los riesgos de tasas de interés de sus activos o pasivos.
Todos los componentes relevantes de las exposiciones se miden y monitorean mediante el uso de múltiples indicadores (por ejemplo, duración, tasa clave de duración, convexidad de <i>spreads</i> de duración, valor en riesgo [VaR], duración en dólares, capital en riesgo), tanto a nivel de la sub-cartera como de la empresa.	La aseguradora segmenta la cartera de activos y pasivos en sub-carteras homogéneas con límites claros del riesgo de tasas de interés.	La aseguradora no cuenta con un marco formal para controlar los riesgos de tasas de interés; el monitoreo del riesgo de tasas de interés es poco frecuente y principalmente ocurre para cumplir con requerimientos regulatorios.
Los activos y pasivos están segmentados en sub-carteras; se emplean límites al riesgo de tasas de interés, por ejemplo límites de flujo de efectivo/duración de tasa clave/descalce de convexidad, para cada sub-cartera y a nivel de toda la empresa.	La aseguradora monitorea indicadores múltiples, pero el enfoque principal del monitoreo y de los límites de riesgo solamente es la duración; o captura solamente el impacto de los cambios absolutos en las tasas en uno o varios puntos a lo largo de la estructura de plazo.	La aseguradora no segmente su cartera, incluso a pesar de que los activos y pasivos subyacentes tienen características variadas de riesgo de tasas de interés.
Las pruebas de estrés analizan el impacto de los indicadores financieros, liquidez y factores económicos subyacentes de la aseguradora en escenarios tales como tasas de interés bajas, repuntes en tasas, movimientos sistémicos e idiosincráticos de <i>spreads</i> , tomando en consideración la interacción entre los flujos de efectivo de activos y pasivos.	La aseguradora lleva a cabo pruebas de sensibilidad y estrés para analizar el impacto de los movimientos de las tasas de interés; sin embargo, tal análisis podría no capturar la dinámica de la interacción entre el flujo de efectivo de activos y pasivos (por ejemplo, usa un supuesto de cancelación estática para los productos sensibles a los intereses independientemente de los movimientos de tasas).	La aseguradora realiza pruebas de estrés muy limitadas y no tiene una comprensión amplia sobre el impacto de escenarios adversos de tasas de interés.
La aseguradora usa múltiples estrategias de administración de riesgo de tasas de interés, incluyendo el manejo activo del riesgo en curso, asignación de activos estratégicos y cobertura.	La aseguradora usa estrategias apropiadas de administración de tasas de interés, incluyendo establecimiento de precios de producto y administración del riesgo en curso.	Hay evidencia de violación sustancial de los límites de riesgo de tasas de interés, sin haberse remediado.
El equipo de desarrollo de productos de la aseguradora trabaja estrechamente con el equipo de administración de riesgo de tasas de interés para desarrollar estrategias de inversión y/o cobertura y para asegurar que los nuevos productos tendrán características deseables de administración de activos y pasivos.	Aunque el riesgo es una consideración importante, su manejo no es parte integral del proceso de desarrollo de productos como ocurre en el caso de las aseguradoras con una clasificación positiva.	La administración deliberadamente toma posiciones de tasas de interés para especular sobre los movimientos futuros de las mismas.
		No hay coordinación o es muy limitada entre la administración de riesgos, los precios de productos y la administración del riesgo en curso.

Controles de riesgo de mercado

67. Nuestro análisis de los controles de riesgo de mercado de una aseguradora se enfoca principalmente en sus procesos para capturar su exposición al riesgo de poseer acciones, bienes raíces y cambiario, y a su capacidad para manejar y mitigar tales riesgos dentro de sus tolerancias predeterminadas. Dado que los riesgos cambiarios son manejados en general de manera bastante estricta en las aseguradoras, normalmente damos más énfasis a los riesgos de poseer acciones (cuando es aplicable).

68. Las principales fuentes de las exposiciones de una aseguradora a los riesgos de acciones y propiedades son sus inversiones en acciones, en instrumentos vinculados a acciones y pasivos de seguros que incorporan opciones o garantías que están vinculadas con el desempeño de inversiones en acciones o bienes raíces, que incluyen anualidades variables, anualidades indexadas a acciones y con fondos de rentabilidad. El riesgo de poseer acciones también se manifiesta mediante la volatilidad de los ingresos por comisiones basados en el valor de las cuenta que fluctúan como resultado de los movimientos en el mercado de capitales.

69. Dada la volatilidad potencial de los riesgos de acciones y bienes raíces en comparación con otros generadores de riesgo, consideramos que el análisis sobre los controles de riesgo de mercado de una aseguradora constituye una parte crítica del análisis de la ERM en las instancias en las que la aseguradora ofrece algunos de los productos listados arriba, o cuando sus inversiones relacionadas con acciones y bienes raíces conforman una parte sustancial de su cartera de inversión. En periodos de estrés económico, un descenso marcado en los mercados de valores o un incremento drástico en la volatilidad del mercado de capitales podría ejercer una presión significativa sobre la condición financiera de estas aseguradoras. También analizamos los controles en relación con los riesgos cambiarios, especialmente para las aseguradoras con operaciones internacionales importantes o con inversiones fuera del país de su moneda.

70. Aunque todas las aseguradoras están expuestas a riesgos de mercado en varios niveles, algunas exposiciones de aseguradoras son bastante limitadas. Tales exposiciones limitadas reducen la importancia que damos a esta parte de nuestro análisis de ERM. En tales casos, nos enfocamos en los controles de riesgo de la aseguradora que corresponde con la exposición limitada y no siempre consideraríamos el uso de un programa sofisticado de cobertura de acciones como algo necesario para asignar una clasificación al control de riesgo aquí. En otras instancias, donde el riesgo de acciones constituye un riesgo clave en la exposición de una aseguradora, nuestra evaluación incorpora un análisis profundo de la capacidad de la aseguradora para administrar el riesgo, incluyendo la complejidad de los indicadores de riesgo utilizados, la frecuencia y solidez de los reportes de riesgo, las estrategias implementadas para mitigar el riesgo, los instrumentos utilizados para cubrir las exposiciones, la elección de objetivos de cobertura y la efectividad de la cobertura y características de las opciones incorporadas en la cartera de pasivos. También evaluamos la cotización de productos y el desarrollo de procesos de administración en el contexto de controles al riesgo de acciones.

71. La Tabla 7 presenta algunos ejemplos de evidencia específica de riesgo de mercado que conforma nuestro análisis.

TABLA 7

EVALUACIÓN DE LOS CONTROLES DE RIESGO DE MERCADO

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora ha identificado y capturado todas sus fuentes de exposición a acciones, bienes raíces y cambiarias.	La aseguradora ha identificado y capturado sus exposiciones a acciones, bienes raíces y cambiarias, de las fuentes principales.	La aseguradora solamente ha identificado y capturado las exposiciones a acciones, bienes raíces y cambiarias de sus inversiones y adolece de una comprensión clara de sus exposiciones mediante sus pasivos, cuando corresponde.
La frecuencia con que se mide y monitorea el riesgo es consistente con la estrategia de tolerancia y cobertura (por ejemplo, se usa una estrategia dinámica frente a una estática para los derivados extrabursátiles [over-the-counter]).	La aseguradora monitorea frecuentemente múltiples indicadores de riesgo y tiene límites de riesgo establecidos, pero los indicadores usados y las pruebas de estrés llevadas a cabo no son tan exhaustivas como las de las aseguradoras con una clasificación positiva.	La aseguradora solamente usa unos cuantos indicadores simples para monitorear sus exposiciones a acciones mediante los pasivos y/o cartera de cobertura (si son importantes), por ejemplo, solamente el valor de cuenta.
Los indicadores que aplica capturan todos los componentes relevantes de los riesgos de acciones (e.g. Delta, Gamma, Vega, y Rho), tanto bruto como neto de coberturas. La aseguradora lleva a cabo pruebas de estrés complementarias y VaR histórico complementario.	La aseguradora tiene un programa de cobertura u otras estrategias para mitigar riesgos si las exposiciones cambiarias y/o a acciones son importantes.	La aseguradora aplica límites de riesgo excesivamente simples, principalmente sobre sus inversiones, o límites de riesgo muy amplios que no proporcionan un valor acotado.
La aseguradora usa límites al riesgo exhaustivos expresados mediante indicadores múltiples (por ejemplo, las acciones como porcentaje de los activos invertidos, límites por nombre/industria, sensibilidades de riesgo [Greeks], VaR).	El programa de cobertura generalmente es efectivo, pero los objetivos de la cobertura no están respaldados por un fundamento claro. El nivel de las coberturas es bajo en relación con las tolerancias al riesgo.	La aseguradora no realiza pruebas estrés o son muy limitadas y no van más allá de los requerimientos regulatorios.
La aseguradora mide efectivamente la exposición cambiaria en todas las monedas a las que está expuesta y ha establecido límites de riesgo ante los movimientos en las mismas para cada moneda correspondiente.	El desempeño de las coberturas se monitorea pero se lleva a cabo solamente un análisis limitado del mismo o de su atribución.	La aseguradora no tiene un programa de coberturas (si tiene exposiciones significativas) o tal programa existe pero las exposiciones de la empresa están fuera de sus tolerancias y dicho programa no tiene valor práctico.
La aseguradora aplica estrategias de cobertura y técnicas para mitigar riesgos a fin de asegurar que las exposiciones de riesgo retenidas se mantengan dentro de los límites al riesgo definidos.	La cartera de coberturas se rebalancea con suficiente frecuencia para reflejar los eventos del mercado, pero responde menos a las estrategias de productos para mitigar riesgos.	Otras estrategias para mitigar riesgos (tales como las pólizas de bonos y el uso de amortiguadores de superávit de capital) no están bien definidas o no son efectivas en épocas de estrés. La aseguradora no lleva a cabo estudios adecuados sobre la distribución de ganancias y sustentabilidad del capital.
La aseguradora tiene objetivos de cobertura claramente definidos (por ejemplo, de protección de capital, reducción de volatilidad en los ingresos, económicos) y ha sido muy efectiva para alcanzar los objetivos establecidos; la exposición residual no cubierta es muy pequeña y está dentro de las tolerancias de riesgo.	La aseguradora podría tener estrategias para mitigar riesgos similares a las de las aseguradoras con clasificación positiva, pero hay evidencia de que tales estrategias no se implementaron totalmente o no fueron efectivas durante crisis financieras. Tales estrategias se revisan de manera regular con base en la distribución de ganancias y la sustentabilidad de capital en un rango de escenarios de mercado pero principalmente con base en las pruebas de escenario.	De manera deliberada, la aseguradora asume posiciones de riesgo considerable para especular sobre movimientos futuros del mercado.

TABLA 7**EVALUACIÓN DE LOS CONTROLES DE RIESGO DE MERCADO**

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora monitorea estrechamente el desempeño de las coberturas y de manera frecuente rebalanza su estrategia en caso necesario para reflejar las tendencias y eventos, incluyendo la desviación de la conducta de los asegurados frente a lo esperado y la volatilidad de mercado mayor a la esperada.	La aseguradora depende principalmente del software de terceros con cierta verificación, pero tiene un panorama limitado sobre la potencial acotación del modelo y del modelo de riesgo.	
Un desempeño exhaustivo de la cobertura, el riesgo base y el análisis de atribución y los resultados se usan para respaldar las mejoras o cambios en el programa de cobertura, para mejorar modelos, para el desarrollo de productos y para la administración del riesgo en curso.	Los riesgos de acciones y los controles de riesgo son una consideración importante en el desarrollo de productos y en la administración del riesgo en curso.	
La aseguradora tiene estrategias bien definidas e incorporadas para mitigar el riesgo (tales como el ajuste de la distribución de beneficios a los asegurados, el uso de amortiguadores de superávit de capital, la re-cotización de las garantías y el cambio en las exposiciones de acciones y bienes raíces para reflejar el amortiguador o protección de capital). La aseguradora tiene un historial de implementación de estrategias en épocas de estrés. Tales estrategias también se revisan de manera regular con base en estudios exhaustivos sobre distribución de beneficios y sustentabilidad del capital bajo una amplia gama de escenarios de mercado, usando un modelo estocástico y pruebas de escenario.		
Los administradores de riesgo trabajan de manera estrecha con los gerentes de producto para incorporar las estrategias para mitigar riesgo en el desarrollo de los mismos y en la administración del riesgo en curso.		

Controles de riesgo de seguros de vida y salud –riesgos de mortalidad, longevidad, morbilidad y conducta de los asegurados

72. La mayoría de las aseguradoras de vida están expuestas a riesgos de mortalidad, longevidad, morbilidad y conducta de los asegurados, mientras que las aseguradoras de gastos médicos normalmente están expuestas al riesgo de morbilidad. Estos riesgos se derivan de las desviaciones de las experiencias reales respecto de las esperadas en los precios y establecimiento de reservas y podrían potencialmente afectar la rentabilidad del producto si las desviaciones adversas exceden los márgenes incluidos en el producto por la aseguradora. La exposición de una aseguradora a estos riesgos depende de su oferta de productos y de sus estructuras de beneficios. Por lo tanto, nuestra evaluación del control de riesgo de seguros se enfoca en las exposiciones clave de una aseguradora dado su perfil de obligaciones.

73. La Tabla 8 presenta algunos ejemplos de los indicadores específicos del riesgo de vida y salud que alimentan nuestro análisis.

TABLA 8**EVALUACIÓN DE CONTROLES DE RIESGO DE SEGUROS DE VIDA Y SALUD – RIESGOS DE MORTALIDAD, LONGEVIDAD, MORBIDEZ Y CONDUCTA DE LOS ASEGURADOS**

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora ha identificado y capturado las exposiciones de todas las fuentes (por ejemplo, suscripción, volatilidad en las tasas de mortalidad, concentración, pandemia) y tiene una comprensión clara de todos los riesgos potenciales derivados de la conducta de los asegurados (por ejemplo, cancelación, primas flexibles, anualización, retiro), en especial las opciones de “en-el-dinero” para los asegurados.	La aseguradora ha identificado y capturado las exposiciones de todas las fuentes principales y tiene cierta comprensión sobre los riesgos potenciales derivados de la conducta de los asegurados.	La aseguradora no tiene claramente identificadas sus mayores exposiciones.
La aseguradora lleva a cabo estudios de experiencia frecuentes y exhaustivos para comparar la experiencia real contra la esperada (incluyendo tasas de mortalidad, incidencia de reclamos de morbilidad y severidad, distribución demográfica de los asegurados, concentraciones); las experiencias en los últimos años han sido favorables en general.	La aseguradora lleva a cabo algunos estudios de experiencia, pero no con suficiente frecuencia con comparación con las tendencias y desarrollo.	No se llevan a cabo estudios de experiencia o son tan raros o simples que no ofrecen valor real. Hay un monitoreo muy limitado de los nuevos negocios y de las experiencias del riesgo en curso.
La aseguradora tiene límites formales que están directamente vinculados con su apetito al riesgo (por ejemplo, riesgo retenido, concentración).	La aseguradora tiene estándares de suscripción claros que están bien documentados y comunicados.	Los límites de retención y el uso de reaseguros son ad-hoc.
La aseguradora tiene autoridades y estándares de suscripción claros que están bien documentados y comunicados; el cumplimiento se monitorea estrechamente y es auditado de manera rigurosa.	Tiene límites de retención establecidos, pero no necesariamente vinculados a las tolerancias de riesgo.	Existen estándares de suscripción pero no hay rigor para su cumplimiento. Los límites y los estándares se rebasan sin que haya un remedio.
La aseguradora cuenta con un proceso disciplinado de desarrollo de productos y un estrecho monitoreo de las ventas de los nuevos negocios y de las experiencias del riesgo en curso sobre todos los factores clave de rentabilidad.	Hay cierto intercambio de información sobre el monitoreo y estudio de la experiencia a otras áreas (gestión de reclamos, suscripción, desarrollo de productos y administración de riesgo), pero en general está rezagado respecto de los eventos de experiencia.	La aseguradora tiene un historial de establecimiento de supuestos muy optimistas / agresivos que no está apoyado por ningún estudio o investigación sobre las experiencias.
La aseguradora tiene un canal de comunicación efectivo sobre la información derivada del monitoreo y estudios de experiencia con las áreas de gestión de reclamos, suscripción, desarrollo de productos y administración del riesgo.	Los supuestos de precios y valuación se establecen de manera conservadora con base en la experiencia relevante; sin embargo se realizan pruebas limitadas de sensibilidad y estrés para probar la solidez de tales supuestos.	La aseguradora ha tenido experiencias desfavorables continuas en los últimos años en comparación con los precios o reservas y no se ha tomado acción al respecto.
Los supuestos para precios y valuación se establecen de manera prudente y se revisan frecuentemente para reflejar las experiencias recientes; los beneficios de los productos se estructuran para desalentar una anti-selección excesiva de asegurados. La aseguradora realiza pruebas de sensibilidad y estrés exhaustivas para los precios y valuación de supuestos clave de seguros, en especial para los que tienen experiencias menos creíbles.		

Controles de riesgo de daños –controles de reservas y de gestión de reclamos

74. Esta sección y las dos siguientes, ofrecen ejemplo sobre la manera en que Standard & Poor’s evalúa los controles relacionados con los riesgos de daños.

75. Las reservas para siniestros tienden a ser la mayor fuente de incertidumbre en los balances de muchas aseguradoras de daños. Dichas reservas corresponden a la estimación de los fondos requeridos a fin de satisfacer todos los reclamos que se deriven de pólizas anteriores. El monto final de estos pagos futuros puede ser altamente incierto, tanto en términos de monto como de oportunidad. El riesgo de las reservas se relaciona con la incertidumbre que rodea a (1) el nivel de reservas que finalmente se necesitarán para cumplir con todas las obligaciones y (2) el monto en que se deberán pagar tales obligaciones. El riesgo de reclamo surge cuando el pago de los reclamos se desvía de manera importante de la expectativa de la aseguradora debido a irregularidades en los procesos de gestión de reclamos, al rigor insuficiente del proceso o a una intervención legislativa, regulatoria o judicial inesperada en el proceso. Los procesos, controles y revisiones que se usan para manejar la incertidumbre en torno a las reservas para siniestros y la gestión de reclamo conforman la base de nuestro análisis sobre los controles de riesgo de reservas de una aseguradora.

76. La Tabla 9 presenta ejemplos sobre indicadores de control de riesgos de reservas para siniestros y gestión de reclamos de una aseguradora, que conforman nuestro análisis.

TABLA 9		
EVALUACIÓN DE LOS CONTROLES DE RIESGO DE DAÑOS –RIESGOS DE RESERVAS Y GESTIÓN DE RECLAMOS		
Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora tiene un historial de liberación de reservas consistente con los niveles objetivo de las mismas y tiene un canal de comunicación efectivo entre el área actuarial, suscripciones y de gestión de reclamos.	La aseguradora no tiene reservas contra eventos adversos importantes para los años recientes de suscripción.	La aseguradora ha experimentado eventos adversos crónicos.
La aseguradora usa una función centralizada para establecer reservas, independiente de la función de toma de riesgos, con coordinación y respaldo de todas las funciones y unidades del negocio.	La aseguradora comparte información entre las áreas de actuaría, suscripción y gestión de reclamos, pero el canal no siempre es muy efectivo.	La aseguradora muestra una falta de comprensión adecuada y de modelos de riesgo de los eventos adversos de siniestros.
Establece supuestos de manera robusta y justificada (por ejemplo, reclamo-costotendencia y eventos de siniestro), y permite que surjan cambios en el desarrollo de primas, pérdidas y reclamos.	El establecimiento de reservas es predominantemente terreno de las unidades de negocio, pero podría haber cierta coordinación mediante las oficinas centrales.	El establecimiento de reservas está desconectado de los reclamos y podría verse presionado con la suscripción.
La aseguradora usa información apropiada y exhaustiva para establecer supuestos; lleva a cabo una reconciliación para asegurar que es completa y confiable; podría complementar sus datos internos con externos.	Las reservas se basan en proyecciones tradicionales actuariales de pérdida final, calculadas y revisadas por actuarios calificados.	Las reservas están fragmentadas por unidad de negocios sin coordinación o supervisión centralizada.
La aseguradora usa modelos estocásticos de reservas para apoyar la evaluación del riesgo de eventos adversos para las reservas y también podría incorporar esa información en los modelos de capital.	La aseguradora realiza análisis de sensibilidad (por ejemplo, elevados reclamos-costos de la inflación) para apoyar su evaluación de la suficiencia de reservas.	La aseguradora usa supuestos demasiado optimistas.
La aseguradora tiene una amplia experiencia interna, complementada por el uso de experiencia externa.	La aseguradora tiene niveles de autoridad bien definidos en la gestión de reclamos.	El proceso de revisión no es satisfactorio y ha fallado para identificar problemas crónicos.
La aseguradora emplea un proceso de revisión sólido que incluye revisiones actuariales internas y de terceros (además de la auditoría).		No existen niveles de autoridad en la gestión de reclamos o no se aplican en la práctica.
La aseguradora tiene un marco bien definido y exhaustivo de gestión de reclamos con niveles claros de autoridad, que se aplican de manera consistente.		

Controles de riesgo de daños –riesgos de suscripción, precios y de manejo del ciclo

77. Normalmente las aseguradoras de daños establecen controles múltiples para ocuparse del riesgo de que las primas cobradas por negocios no devengados, en conjunto con las cobradas por negocios prospectivos, puedan ser insuficientes para cubrir pérdidas experimentadas y gastos en los que se incurra por estas exposiciones. Específicamente, el riesgo de suscripción es el que se deriva de la posibilidad de que la cobertura de seguro tenga un perfil de riesgo diferente y, por consiguiente, una distribución de pérdidas diferente a la que se necesita para lograr la rentabilidad objetivo. El riesgo del establecimiento de precios puede surgir incluso cuando la cobertura ofrecida tiene las características exactas de riesgo que se esperaban al momento de establecer el precio, pero la distribución de pérdida difiere de lo esperado. Las diferencias surgen porque el proceso que dio lugar a la distribución de la pérdida esperada fue deficiente en alguna manera. Por ejemplo, las deficiencias del proceso pudieron deberse a información errónea, a un mal procedimiento, o a un cambio no anticipado en la tendencia. El riesgo de manejo del ciclo es el riesgo de que la aseguradora suscriba un negocio durante un periodo de mercado suave (soft) que posteriormente tiene costos de reclamos significativamente mayores que las primas debido a una mayor frecuencia de reclamos/severidad y/o términos y condiciones más laxos de las pólizas.

78. Una aseguradora usa controles asociados con la suscripción, establecimiento de precios y manejo del ciclo para asegurar que los riesgos están incorporados de manera adecuada. Para lograrlo, el establecimiento de los precios necesita considerar proactivamente el ciclo de la industria, y evitar una selección adversa de riesgo, especialmente durante un ciclo suave. Al evaluar la fortaleza de estos controles, buscamos evidencia como la de los ejemplos en la Tabla 10.

TABLA 10

EVALUACIÓN DE CONTROLES DE RIESGO DE DAÑOS –RIESGOS DE SUSCRIPCIÓN, PRECIOS Y MANEJO DEL CICLO

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora tiene un historial de retornos de suscripciones mayores que los de sus pares con baja volatilidad.	Podría haber algunas áreas de fortaleza, pero los resultados en general (retornos de suscripción y volatilidad) son promedio entre sus pares.	La aseguradora ha experimentado un desempeño inferior crónico en relación con la industria y con sus pares.
La aseguradora usa un sistema exhaustivo de autoridades de suscripción (basados en experiencia y riesgo), límites, revisiones comparativas con sus pares y auditorías.	La aseguradora tiene autoridades y límites formales de suscripción y lleva a cabo múltiples revisiones y auditorías, incluyendo auditorías internas por departamento y revisiones de pares.	Hay preocupaciones sobre la capacidad de la aseguradora y su total entendimiento para capturar las complejidades de los riesgos y sus interdependencias.
La aseguradora lleva a cabo auditorías rigurosas (incluyendo auditorías de suscripción y de contraparte/cliente) siguiendo un ciclo predefinido basado en riesgo.	La aseguradora lleva a cabo auditorías de suscripción siguiendo un ciclo predefinido para todas sus exposiciones significativas.	La aseguradora tiene autoridades y límites de suscripción. Sin embargo, la ejecución adolece de rigor y hay evidencia observada de violaciones a las autoridades y límites de suscripción sin que haya remedio.
Las plataformas de suscripción cuentan con controles de calidad incorporados y facilitan la compartición de información y la generación de reportes.	La aseguradora realiza cierto análisis de tendencias de precios y ofrece respaldo cuantitativo al establecimiento de precios, aunque tal análisis no es tan avanzado o exhaustivo como la de sus pares líderes.	Hay evidencia de incentivos basados en ingresos para los suscriptores que ofrecen incentivos para la toma de riesgos.
La aseguradora usa un enfoque de cartera (de toda la empresa, conformada por información de administración de contenidos [ECM]) para establecer objetivos de suscripción ajustados por riesgo.	Son raras las ocasiones en que los precios están por debajo de lo normal, y se prescriben y toman acciones correctivas aunque la aseguradora podría no tener un plan formal de remedio.	Hay evidencia de concentraciones excesivas de exposición de la aseguradora y de falta de intención para diversificar mejor la cartera.
La aseguradora cuenta con planes robustos de manejo de ciclo y ha mostrado un historial de establecimiento disciplinado y estable de precios y términos durante el curso de un ciclo.	El sistema de compensación de la aseguradora no incentiva los resultados de persecución de ingresos.	

TABLA 10**EVALUACIÓN DE CONTROLES DE RIESGO DE DAÑOS –RIESGOS DE SUSCRIPCIÓN, PRECIOS Y MANEJO DEL CICLO**

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora usa análisis avanzados de precios y tendencias de exposición mediante una canasta amplia de herramientas (por ejemplo, opiniones de expertos, publicaciones especializadas, estudios de corredores, índices de tasa de primas); tales análisis ofrecen un respaldo cuantitativo robusto para el establecimiento de precios.	La aseguradora usa análisis costo/beneficio para las decisiones de compra de reaseguros.	
La aseguradora usa múltiples estrategias de administración de riesgo con el objetivo de optimizar el balance entre la retención y transferencia del riesgo (por ejemplo, reaseguro, bonos de catástrofe) para un máximo de costo-eficiencia y uso de capital.		
Estrecha coordinación entre las diferentes líneas de negocio, regiones geográficas, así como con las áreas actuarial, de reclamos y legal.		

Controles de riesgo de daños –riesgos de catástrofe

79. El riesgo de catástrofe es aquel que en un solo evento o serie de eventos de gran magnitud, que ocurren normalmente durante un periodo corto genera una desviación importante en los reclamos actuales frente a los esperados. Tales eventos pueden ser naturales, como tornados, inundaciones o terremotos, o pueden ser provocados, como una explosión accidental o un acto de terrorismo. Estos eventos en general son poco frecuentes pero tienen un potencial importante de siniestros. Los suscriptores de líneas comerciales, líneas personales y líneas de reaseguro pueden afrontar riesgos de catástrofe dentro de su cartera de seguros.

80. Dado el potencial efecto devastador de los eventos catastróficos para la salud financiera de una aseguradora y los desafíos sustanciales que implica cuantificar las exposiciones y pérdidas vinculados a eventos catastróficos, los controles de riesgo de una aseguradora de riesgos catastróficos son de importancia crucial para sostener su salud financiera, o hasta su supervivencia en algunos casos. Nuestro análisis se enfoca en el programa de administración de riesgo de la aseguradora en torno al riesgo de catástrofe si se considera una exposición importante de la aseguradora. Las áreas clave de nuestra evaluación incluyen las siguientes:

- La tolerancia de la aseguradora al riesgo de catástrofe y el análisis con base en el cual se eligieron las tolerancias;
- Correlaciones de riesgo: aunque muchos riesgos de seguro a menudo tienen correlaciones inherentes, estas correlaciones tienden a ser incluso más pronunciadas durante eventos extremos, exacerbando el impacto adverso; y
- Riesgo de modelos: cuantificación de las exposiciones y pérdidas potenciales relacionadas con eventos catastróficos es una tarea desafiante e incluso los mejores esfuerzos para incorporar modelos son susceptibles de error y mal uso.

81. La Tabla 11 presenta algunos ejemplos de evidencia específica de riesgos de catástrofe que conforman nuestro análisis.

TABLA 11**EVALUACIÓN DE CONTROLES DE RIESGO DE DAÑOS –RIESGOS DE CATÁSTROFE**

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora tiene una visión granular y actualizada de la exposición de riesgos catastróficos.	La aseguradora tiene una visión granular sobre la exposición en áreas de elevada concentración.	El riesgo de catástrofe (si es importante) no es medido o monitoreado de manera adecuada; la aseguradora no tiene una visión clara sobre su perfil de riesgo catastrófico.
La tolerancia al riesgo de catástrofe está bien definida y respaldada por fundamentos claros y análisis exhaustivos.	La tolerancia al riesgo de catástrofe está definida y trasladada a límites en la toma de riesgos; sin embargo, la tolerancia puede no estar respaldada por un fundamento claro.	No existen límites de concentración o para el máximo de pérdidas probables retenidas.
La aseguradora tiene un sistema exhaustivo de límites al riesgo que están vinculados a las tolerancias al riesgo establecidas; la toma de riesgos está contenida estrictamente dentro de los límites (por ejemplos, límites zonales).	Las concentraciones se monitorean en todas las líneas principales de negocio en relación con los límites en las zonas más expuestas.	La aseguradora tiene cierta acumulación zonal elevada de exposiciones que generan preocupación.
La aseguradora realiza análisis de concentración de manera frecuente y exhaustiva, en relación con sus límites; dichos análisis cubren todas las líneas de negocio, las clases expuestas al riesgo y las zonas geográficas.	La aseguradora tiene cierta experiencia interna y depende de recursos externos (corredores, vendedores, consultores).	No hay suficiente información de reconciliación y revisión; la calidad de los datos es cuestionable.
La aseguradora tiene una amplia experiencia interna, la cual se complementa mediante el uso de recursos externos.	La aseguradora tiene un proceso formalizado para verificar a los proveedores de servicios, el cual incluye re-evaluaciones periódicas.	La aseguradora tiene pocas habilidades internas y depende en gran medida de expertos externos (por ejemplo, corredores); la asesoría externa puede usarse sin suficiente validación.
La aseguradora lleva a cabo regularmente revisiones rigurosas de sus propios modelos, por ejemplo los que usa para capturar riesgos "fuera de los modelos" (como el de clima severo), y hace mejoras continuas a estos modelos; los riesgos y limitaciones de los modelos son bien entendidos y compensados.	La aseguradora lleva a cabo suficiente validación de los modelos e información interna.	La aseguradora no realiza análisis de estrés para probar su habilidad para absorber pérdidas.
La aseguradora lleva a cabo una validación exhaustiva de los modelos y datos ofrecidos por externos.	Los escenarios de estrés se usan para evaluar el impacto de eventos extremos.	
La aseguradora usa análisis de escenario/ impacto (Escenarios Realísticos de Desastre) para complementar modelos estocásticos y ayudar a probar la efectividad de los controles (por ejemplo, límites zonales, reaseguro, bonos de catástrofe), y para asegurar la contención del riesgo.		
La aseguradora usa precios basados en la cartera, considerando la acumulación/ concentración de exposición (clase cruzada).		
Existe un proceso exhaustivo para asegurar la exactitud de la información sobre las exposiciones.		

Controles de riesgo de seguros de salud –riesgos de suscripción, precios, gestión de reclamos y renovación de proveedores

82. Las aseguradoras de salud afrontan algunas exposiciones de riesgo que difieren en alcance de las de otras empresas de seguros. Algunos de los riesgos más importantes son los crecientes costos médicos, los cambios en las regulaciones y legislaciones, y la información menos que perfecta sobre los procesos de originación y establecimiento de precios. Además, los controles para contrarrestar estos riesgos podrían ser efectivos o permisibles en una región o país, pero no en otros. Algunas exposiciones de riesgo de los seguros de salud son únicas por naturaleza y requieren diferentes prácticas de control de riesgo. En esta sección presentamos ejemplos de cómo analizamos los controles relacionados con estos riesgos únicos de seguros de salud. Ejemplos de nuestro análisis sobre los controles al riesgo de morbilidad de una aseguradora de salud se encuentran en la Tabla 8.

83. Las aseguradoras de salud usan la suscripción para evaluar el riesgo del seguro de salud, sea de manera individual o en grupo de empleados y estiman el costo de cobertura. El riesgo de suscripción se presenta cuando la cobertura ofrecida por el seguro de salud tiene un perfil de riesgo diferente y, por consiguiente, una distribución de pérdida diferente a lo esperado y asumido en el precio. Otro factor que complica más los riesgos de suscripción es que no todas las coberturas de salud se suscriben. Por ejemplo, las cuentas de grupos grandes no incluyen suscripción médica de los participantes, o cuando se usa la “calificación de la comunidad”. El riesgo de precio se refiere al que se deriva de que la prima del seguro de salud no sea suficiente y no pueda ajustarse rápidamente para cubrir el costo de ofrecer la cobertura del seguro de salud. Este riesgo es particularmente prominente cuando los costos médicos continúan aumentando a un ritmo acelerado. El riesgo de la gestión de reclamos incluye todas las exposiciones que provienen de las prácticas de una aseguradora en torno al proceso de reclamos, establecimiento de reservas y pago. Este riesgo puede manifestarse a través de las fallas para identificar el abuso de solicitudes de reclamos, la evaluación errónea de las necesidades de tratamiento y el desarrollo de costos de reclamo.

84. El riesgo de renovación de proveedores se presenta cuando la aseguradora de salud experimenta un aumento drástico o cambios repentinos en el costo de los proveedores de servicios de salud, pero no puede ajustar rápidamente los contratos de los proveedores para responder a tales circunstancias. Las aseguradoras con una fuerte concentración de proveedores, las que tienen más renovaciones de proveedores en torno a una fecha particular (para muchas, el 1 de enero) o las que tienen un poder limitado de negociación con sus proveedores, son particularmente susceptibles a este riesgo.

85. La Tabla 12 presenta ejemplos de evidencia de riesgos específicos del seguro de salud que conforman nuestro análisis.

TABLA 12**EVALUACIÓN DE CONTROLES DE RIESGO DE SEGUROS DE SALUD –RIESGOS DE SUSCRIPCIÓN, ESTABLECIMIENTO DE PRECIOS Y DE GESTIÓN DE RECLAMOS**

Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora usa un proceso disciplinado de originación con autoridades y límites claramente definidos (por ejemplo, límites de concentración y requerimientos mínimos de suscripción).	La aseguradora tiene un sistema de autoridades y límites de suscripción, pero no tan exhaustivo como el de las aseguradoras líderes.	Los límites y autoridades de suscripción no están claros.
La aseguradora realiza un monitoreo y análisis activo de la experiencia de reclamo (tasas de incidencia y severidad), las cuales ofrecen información para el establecimiento de precios y el proceso de proyección.	Las experiencias de reclamo se monitorean y comparten con otras áreas, aunque el canal de comunicación puede no ser muy efectivo.	La aseguradora asume rápidamente una gran concentración, en cierto grupo, sector o región, incluso aunque se rebasen los límites.
La aseguradora lleva a cabo juiciosamente revisiones y auditorías de la suscripción y gestión de reclamos.	Las actualizaciones de precios son principalmente reactivas, y las técnicas usadas para reflejan los costos médicos y las tendencias en el cuidado de la salud, no son muy sofisticadas.	Existe una recurrencia de procesos de reclamo más largos de lo esperado.
La aseguradora lleva a cabo una revisión continua de las tendencias en el cuidado de la salud, los avances médicos y los costos médicos, y evalúa su impacto así como las estrategias para mitigarlo. Además, la aseguradora usa múltiples técnicas para pronosticar el costo de la atención médica.	Hay cierto análisis costo-beneficio del uso del reaseguro, pero no es muy robusto.	Los supuestos para establecer los precios se actualizan de manera poco frecuente, y no hay un sistema o proceso para identificar las tendencias de los costos médicos o para incorporar eventos de atención a la salud.
Cuando es posible, la aseguradora escalona las tasas de renovación durante el año para facilitar ajustes de precios expeditos.	El sistema de compensación no ofrece incentivo para cazar resultados de ingresos.	Las revisiones y auditorías de suscripción y de la gestión de reclamos son raras y no identifican problemas previos.
La aseguradora mantiene una comunicación efectiva con los reguladores y proveedores de atención a la salud para ocuparse de problemas actuales y futuros a fin de evitar sorpresas.	La aseguradora usa disposiciones estándar en sus pólizas, aunque hace algunas excepciones.	Rutinariamente, la aseguradora acepta términos inconsistentes en sus pólizas y tiene muy poco poder de establecimiento de precios.
La aseguradora selecciona cuidadosamente la cobertura de reaseguro, balanceando la retención con la transferencia de riesgo.	La aseguradora usa más que unos cuantos proveedores, pero su red de proveedores no es tan diversificada como la de sus pares líderes.	La aseguradora está altamente concentrada en unos cuantos proveedores.
La estructura de incentivos está vinculada a los objetivos de desempeño basado en la cartera que balancean riesgo y beneficio.	La aseguradora tiene cierto poder de negociación, pero no tiene la capacidad para negociar de manera consistente términos más favorables que los de sus pares con los proveedores.	La oferta de productos y servicios tiene un alcance extremadamente limitado.
La aseguradora usa disposiciones estándar en sus pólizas que se aplican a todos los proveedores y mantiene consistentemente su poder de establecimiento de precios y tiene la capacidad de negociar términos favorables con sus patrocinadores y redes.		
La aseguradora mantiene proveedores múltiples en su cartera; cuando es posible, las renovaciones de contrato de los proveedores se escalonan durante el año.		

Controles de riesgo operativo

86. El riesgo operativo para las aseguradoras es el riesgo de tener pérdidas como resultado de procesos, personal y sistemas internos inadecuados o con fallas, o de eventos externos. Específicamente, los riesgos operativos incluyen tecnología de información y procesos de continuidad de operación, asuntos ecológicos, regulación, cumplimiento, fraude, terrorismo, así como recursos humanos, cambios en la administración, distribución y contratación a través de terceros (outsourcing). También incluyen el riesgo de reputación, que normalmente se presenta con o después de alguna otra pérdida significativa.

87. Aunque las aseguradoras pueden estar expuestas a muchos riesgos operativos diferentes, algunos de los elementos clave son esenciales para controlar dichos riesgos para todas las aseguradoras. En primer lugar, estos incluyen procedimientos para identificar sistemáticamente los riesgos operativos y para monitorearlos, evaluarlos y mitigar esos riesgos identificados. En Segundo lugar, un plan sólido de continuidad de la operación (BCP, por sus siglas en inglés) que haya pasado por múltiples simulacros. Dicho plan incluye procesos y procedimientos que la aseguradora seguiría para limitar el impacto adverso de un evento, que podría ser un desastre natural o un ataque terrorista que cause una interrupción importante en el curso normal de las operaciones del negocio. Nuestro análisis también se enfoca en los controles de los riesgos operativos que son de particular importancia para cada aseguradora. Por ejemplo, los controles de una aseguradora de salud en torno a los riesgos de cumplimiento.

88. La Tabla 13 presenta algunos ejemplos de evidencia específica de riesgos operativos que conforma nuestro análisis.

TABLA 13		
EVALUACIÓN DE LOS CONTROLES DE RIESGO OPERATIVO		
Positiva	Neutral	Negativa
La aseguradora ha identificado exhaustivamente todos los principales riesgos operativos usando la experiencia propia y de la industria, con un enfoque en los riesgos de alta prioridad.	La aseguradora se enfoca en el cumplimiento y usa procesos integrales para la identificación de riesgos. El proceso se integra principalmente mediante las auditorías internas.	La aseguradora tiene incidencias frecuentes de falta de cumplimiento, fraude y fallas de sistemas.
Se asignan responsables para cada riesgo operativo clave, se realiza un estrecho monitoreo y se inician acciones para mitigarlo, y se monitorea el avance.	Los riesgos operativos identificados de la aseguradora se organizan por prioridad (usando más que una evaluación intuitiva) de acuerdo con su probabilidad e impacto.	Los riesgos operativos no se identifican de manera sistemática ni están claramente priorizados.
La aseguradora tiene estándares exhaustivos de cumplimiento que están claramente documentados, bien comunicados, y sujetos a revisiones rigurosas de cumplimiento y a auditorías.	La aseguradora lleva a cabo algunas acciones de mitigación, pero no son tan proactivas ni exhaustivas como las de las aseguradoras líderes.	La aplicación de remedios es esporádica e implementada de manera muy débil (con responsabilidad limitada o ninguna responsabilidad).
La aseguradora tiene funciones efectivas de auditoría y cumplimiento interno que operan en estrecha coordinación con la función de ERM, y ayudan a evaluar y a monitorear los riesgos operativos.	Hay un enfoque en los planes de contingencia más que en los de continuidad del negocio	No hay pruebas de planes de contingencia.
Existen planes de contingencia y continuidad del negocio que se prueban de manera regular.	La aseguradora no ha sufrido pérdidas importantes derivadas de eventos de riesgo operativo en los últimos años, o solamente ha tenido pérdidas mínimas y rápidamente revisó y mejoró su programa como resultado de ello.	La aseguradora no ha trasladado sus pérdidas previas de riesgo operativo en mejoras en su programa; las pérdidas se olvidan rápidamente.
Los eventos de pérdida y “cuasi-pérdida” son registrados meticulosamente y (junto con la información de la industria) alimentan la cuantificación del riesgo operativo.		
La aseguradora no ha sufrido pérdidas importantes derivadas de eventos de riesgo operativo en los últimos años.		

REVISIÓN DEL HISTORIAL

Originalmente publicamos este artículo de criterios el 7 de mayo de 2013. Lo estamos republicando tras nuestra revisión periódica que completamos el 26 de febrero de 2017. Como resultado de tal revisión, actualizamos la lista de contactos, las referencias a los criterios y eliminamos los párrafos 2, 8 y 9, los cuales estaban relacionados con la publicación inicial de nuestros criterios y que ya no eran relevantes.

Este texto aparecía previamente en el párrafo 2:

“Estos criterios reemplazan todos los siguientes artículos:

- “*Evaluating The Enterprise Risk Management Practices Of Insurance Companies*”, publicado el 17 de octubre de 2005;
- “*Refining The Focus Of Insurer Enterprise Risk Management Criteria*”, publicado el 2 de junio de 2006;
- “*Extending The Insurance ERM Criteria To The Health Insurance Sector*”, publicado el 8 de noviembre de 2006;
- “*Nonlife Insurance Risk Control Criteria And Their Role In Enterprise Risk Management*”, publicado el 31 de octubre de 2007;
- “Resumen del proceso de evaluación de Standard & Poor’s sobre la Capacidad de Administración de Riesgos (ERM) de aseguradoras”, publicado el 26 de noviembre de 2007;
- “*Methodology: Assessing Management’s Commitment To And Execution Of Enterprise Risk Management Processes*”, publicado el 17 de diciembre de 2009;
- “*Expanded Definition Of Adequate Classification In Enterprise Risk Management Scores*”, publicado el 28 de enero de 2010;
- “*Refined Methodology For Assessing An Insurer’s Risk Appetite*”, publicado el 30 de marzo de 2010”.

Este texto aparecía previamente en el párrafo 8:

“No esperamos cambios en nuestras calificaciones de la mayoría de las aseguradoras como resultado de la aplicación de estos criterios”.

Este texto aparecía previamente en el párrafo 9:

“Estos criterios entran en vigor de manera inmediata y revisaremos nuestras calificaciones en el curso de los próximos seis meses. Para el caso de los elementos en estos criterios que aplican a las Syndicate Assessments de Lloyd, la fecha efectiva es 1 de noviembre de 2013”.

Estamos republicando este artículo tras nuestra revisión periódica que completamos el 26 de febrero de 2016. Como resultado de tal revisión, actualizamos la lista de contactos.

CRITERIOS Y ARTÍCULOS RELACIONADOS

- Metodología de Calificaciones de Grupo, 19 de noviembre de 2013.
- Aseguradoras: Metodología de Calificación, 7 de mayo de 2013.
- *Methodology For Linking Short-Term And Long-Term Ratings For Corporate, Insurance, And Sovereign Issuers*, 7 de mayo de 2013.
- *A New Level Of Enterprise Risk Management Analysis: Methodology For Assessing Insurers’ Economic Capital Models*, 24 de enero de 2011.

Estos criterios representan la aplicación específica de los principios fundamentales que definen el riesgo crediticio y las opiniones de calificación. Su uso está determinado por los atributos específicos de una emisión o emisor, así como por la evaluación de Standard & Poor’s Ratings Services sobre los riesgos crediticios, y de ser aplicable, los riesgos estructurales para la calificación específica de una emisión o emisor. La metodología y los supuestos pueden cambiar como resultado de condiciones económicas y de mercado, por factores específicos del emisor o emisión, o por nueva evidencia empírica que afecte nuestra evaluación crediticia.

Copyright © 2017 by Standard & Poor's Financial Services LLC. Todos los derechos reservados.

Ningún contenido (incluyendo calificaciones, análisis e información crediticia relacionada, valuaciones, modelos, software u otra aplicación o resultado derivado del mismo) o cualquier parte aquí indicada (Contenido) puede ser modificada, revertida, reproducida o distribuida en forma alguna y/o por medio alguno, ni almacenada en una base de datos o sistema de recuperación de información sin permiso previo por escrito de Standard & Poor's Financial Services LLC o sus filiales (en general, S&P). El Contenido no debe usarse para ningún propósito ilegal o no autorizado. S&P y sus proveedores así como sus directivos, funcionarios, accionistas, empleados o agentes (en general las Partes de S&P) no garantizan la exactitud, integridad, oportunidad o disponibilidad del Contenido. Las Partes de S&P no son responsables de errores u omisiones (por descuido o alguna otra razón), independientemente de su causa, de los resultados obtenidos a partir del uso del Contenido o de la seguridad o mantenimiento de cualquier información ingresada por el usuario. El Contenido se ofrece sobre una base "como está". LAS PARTES DE S&P DENIEGAN TODAS Y CUALQUIER GARANTÍAS EXPLÍCITAS O IMPLÍCITAS, INCLUYENDO, PERO SIN LIMITACIÓN DE, CUALESQUIER GARANTÍA DE COMERCIALIZACIÓN O ADECUACIÓN PARA UN PROPÓSITO O USO EN PARTICULAR, DE AUSENCIA DE DEFECTOS, DE ERRORES O DEFECTOS EN EL SOFTWARE, DE INTERRUPCIÓN EN EL FUNCIONAMIENTO DEL CONTENIDO O DE OPERACIÓN DEL CONTENIDO CON CUALQUIER CONFIGURACIÓN DE SOFTWARE O HARDWARE. En ningún caso, las Partes de S&P serán sujetos de demanda por terceros derivada de daños, costos, gastos, honorarios legales o pérdidas (incluyendo, sin limitación, pérdidas de ingresos o de ganancias y costos de oportunidad) directos, indirectos, incidentales, punitivos, compensatorios, ejemplares, especiales o consecuenciales en conexión con cualesquier uso del Contenido incluso si se advirtió de la posibilidad de tales daños.

Los análisis crediticios relacionados y otros estudios, incluyendo las calificaciones, y las declaraciones en el Contenido son opiniones a la fecha en que se expresan y no declaraciones de hecho. Las opiniones, análisis y decisiones de reconocimiento de calificaciones (descrito abajo) no son recomendaciones para comprar, mantener o vender ningún instrumento o para tomar decisión de inversión alguna y no se refieren a la conveniencia de ningún instrumento o título-valor. S&P no asume obligación para actualizar el Contenido tras su publicación en cualquier forma o formato. No debe dependerse del Contenido y éste no es sustituto de la capacidad, juicio y experiencia del usuario, de su administración, empleados, asesores y/o clientes al realizar inversiones y tomar otras decisiones de negocio. S&P no actúa como fiduciario o asesor de inversiones excepto donde está registrado como tal. Aunque S&P ha obtenido información de fuentes que considera confiables, no realiza actividad de auditoría ni asume la tarea de revisión o verificación independiente de la información que recibe.

En la medida en que las autoridades regulatorias permitan a una agencia calificadoras reconocer en una jurisdicción una calificación asignada en otra jurisdicción para ciertos propósitos regulatorios, S&P se reserva el derecho de asignar, retirar o suspender tal reconocimiento en cualquier momento y a su sola discreción. Las Partes de S&P no asumen ningún deber u obligación derivado de la asignación, retiro o suspensión de tal reconocimiento así como cualquier responsabilidad respecto de daños en los que presuntamente se incurra como resultado de ello.

S&P mantiene algunas actividades de sus unidades de negocios independientes entre sí a fin de preservar la independencia y objetividad de sus respectivas actividades. Como resultado de ello, algunas unidades de negocio de S&P podrían tener información que no está disponible a otras de sus unidades de negocios. S&P ha establecido políticas y procedimientos para mantener la confidencialidad de la información no pública recibida en conexión con cada uno de los procesos analíticos.

S&P recibe un honorario por sus servicios de calificación y por sus análisis, el cual es pagado normalmente por los emisores de los títulos o por suscriptores de los mismos o por los deudores. S&P se reserva el derecho de disseminar sus opiniones y análisis. Las calificaciones y análisis públicos de S&P están disponibles en sus sitios web, www.standardandpoors.com (gratuitos), y www.ratingsdirect.com y www.globalcreditportal.com (por suscripción) y podrían distribuirse por otros medios, incluyendo las publicaciones de S&P y por redistribuidores externos. Información adicional sobre los honorarios por servicios de calificación está disponible en www.standardandpoors.com/usratingsfees.

STANDARD & POOR'S, S&P, GLOBAL CREDIT PORTAL y RATINGSDIRECT son marcas registradas de Standard & Poor's Financial Services LLC.